

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118207195
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1118207195.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Z. Z. K., J. XX.XX.XXXX, G. K. E. S. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 295,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.04.2018 sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 295,40 eur spolu s úhradou poštovných sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a trov konania vo výške 17,50 eur, titulom neuhradenia platby za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/11/2018-16 zo dňa 27.04.2018, ktorým súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 295,40 eur, trovy konania vo výške 17,50 eur za súdny poplatok a 1,45 eur za úhradu poštovného.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.06.2018 podal žalovaný voči platobnému rozkazu č.k. 10C/11/2018-16 zo dňa 27.04.2018 odpor s vecným odôvodnením.

4. Uznesením č.k. 10C/11/2018-21 zo dňa 18.06.2018 súd platobný rozkaz č.k. 10C/11/2018-16 vydaný tunajším súdom dňa 27.04.2018 z dôvodu podaného odpor žalovaným zrušil.

5. Podaním doručeným súdu dňa 11.07.2018 žalobca z dôvodu vznesených námietok premlčania vzal žalobu späť v časti 90,44 eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 187,96 eur, pokuty vo výške 17 eur a 1,45 eur spočívajúcich v úhrade poštovného.

6. Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2018 žalobca opravil čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 11.07.2018. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.10.2018 vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 153,12 eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 125,28 eur, pokuty vo výške 17 eur a 1,45 eur spočívajúcich v úhrade poštovného.

7. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko žalovaný platbou zo dňa 24.06.2022 poukázal na účet žalobcu sumu v celkovej výške 161,23 eur (istina vo výške 125,28 eur + 17 eur(pokuta) + 1,45 eur (poštovné) + 17,50 eur (zaplatený súdny poplatok za žalobu).

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd výzvou zo dňa 19.10.2022 a následne výzvou zo dňa 09.01.2023 vyzval žalovaného, aby súdu oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom. Súd zároveň žalovaného poučil v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že ak sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadrí v určenej lehote, súd bude predpokladať, že so späťvzatím žaloby nemá námietky. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadril.

10. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, súd s poukazom na ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva.

Žalobca sa pôvodne od žalovaného domáhal zaplata sumy 295,40 eur. Žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť z dôvodu, že žalovaný žalobcovi uhradil žalovanú sumu v celkovej výške 161,23 eur (istina vo výške 125,28 eur + 17 eur (pokuta) + 1,45 eur (poštovné) + 17,50 eur (zaplatený súdny poplatok za žalobu), súd ma teda za to, že zastavenie konania vo výške 125,28 eur (žalovanej istiny) procesne zavinil žalovaný, nakoľko žalovaný plnil žalobcovi až po podaní žaloby. Súd ďalej dospel k záveru, že vo zvyšku uplatnenej sumy 153,12 eur zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko zbral žalobu v časti zaplata sumy v sume 153,12 eur späť z dôvodu vznesenej námietky premičania žalovaným. V prípade, ak k zastaveniu konania prišlo z akejsi svojvôli žalobcu, t.j. bez príčiny, ktorá by spočívala v správaní žalovaného, musí trovy konania jednoznačne znášať žalobca, ktorý zastavenie zavinil. S poukazom na uvedené mal žalobca úspech v časti zaplata sumy 125,28 eur (čo predstavuje úspech na strane žalobcu v rozsahu 42,41 %) a žalovaný mal úspech v časti zaplata sumy vo výške 153,12 eur (čo predstavuje úspech na strane žalovaného v rozsahu 51,83 %). Celkový úspech žalovaného je v rozsahu 9,42 % (51,83 % - 42,41 %). Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

13. Súd na záver dodáva, že v zmysle podania žalobcu doručeného súdu dňa 13.09.2022 nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku za žalobu, nakoľko vráteniu súdneho poplatku bránila skutočnosť, že došlo k otvoreniu pojednania vo veci.

14. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).