

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/294/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211646
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312211646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ O. L., X.. X.X.XXXX, Č. X, F. - G., Č. K. a 2/ F. L., X.. XX.X.XXXX, X. L. R. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom S. R. v konaní o zaplatenie 8 117,34 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 117,34 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 592,08 € od 27.5.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že zaplatením dlhu jedným z odporcov zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

II. Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 191,94 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, č. účtu v R. R., C..R., L. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX s tým, že zaplatením dlhu jedným z odporcov zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Dňa 31.10.2012 navrhovateľ podal návrh voči odporcom 1/, 2/ a žiadal, aby mu zaplatili sumu 8 117,34 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 592,08 € od 27.5.2009 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku je ten, že aktívnu legitimáciu navrhovateľ získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008 od R. R., C..R., L., právneho predchodcu navrhovateľa. R. R., C..R., L. uzavrela s odporcami 1/, 2/ dňa 21.2.2003 zmluvu č. 311877977, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy poskytla odporcom 1/, 2/ peňažné prostriedky. Zmluvu označil navrhovateľ ako zmluvu o úvere podľa § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Ku dňu postúpenia pohľadávka je vo výške 8 117,34 €. Pozostáva z istiny 7 592,08 €, úroku z omeškania vo výške 525,26 €. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka navrhovateľ má právo aj na úrok z omeškania. Úrok z omeškania požadoval vo výške 9% ročne zo sumy 7 592,08 € od 27.5.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že po dlhodobom zisťovaní nebolo možné odporcyni 2/ F. L. zistiť pobyt, podľa § 29 ods. 2, ods. 5, ods. 6 OSP a § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení súd ustanovil odporcyni 2/ F. L. za opatrovníka obec R. uznesením č.k. 4C/294/2012-51 zo dňa 14.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2014. Ďalej súd konal s opatrovníkom. Opatrovník prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 30.6.2014, teda v dostatočnom predstihu pred vytyčeným termínom, ktorý

bol vytýčený na deň 22.7.2014. Neprítomnosť neospravedlnil zo závažných dôvodov. Súd mal za to, že v nadväznosti na § 101 ods. 2 OSP je potrebné konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd dlhodobo zisťoval aj pobyt odporcu 1/ O. L.. Z vyrozumienia Českej republiky, Obvodní soud pro Prahu 4, Praha 10 - Vršovice na čl. 46 spisu je zrejmé, že posledné známe miesto jeho pobytu je na adrese X.H. XXXX, XXX XX K. J. K.Š.. Na túto adresu súd doručil odporcovi návrh, procesné poučenia podľa § 114 OSP vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP na čl. 48 rub spisu. Je zrejmé, že odporca 1/ na tejto adrese býva, pretože podpísal prevzatie zásielky. Z toho dôvodu súd na rovnakú adresu doručoval aj predvolanie na termín pojednávania dňa 22.7.2014, pretože mal za to, že odporca 1/ sa na tejto adrese zdržiava. Zásielka sa vrátila s reláciou poštového doručovateľa „nevyžiadané v odbernej lehote“. Zásielka sa vrátila dňa 21.7.2014. Súd vychádzal zo zákonnej domnienky doručenia. Mal za to, že odporca bol riadne a včas predvolaný na termín pojednávania.

Z uvedených dôvodov súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa (súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti), v neprítomnosti odporcu 1/ a opatrovníka odporkyne 2/ na základe § 101 ods. 2 OSP: „Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadava z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.“

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, zmluvu o splátkovom úvere čl. 5, všeobecné podmienky čl. 7 a nasl. spisu, dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku čl. 11, zmluvu o postúpení pohľadávok čl. 12, prílohu č. 1 k zmluve na čl. 21 spisu, sumár aktív - spoludlžníci čl. 22, pokus o zmier čl. 23, 24 bez doručeníek, procesné poučenia súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP čl. 29, 30, uznesenie č.k. 4C/294/2012-51 zo dňa 14.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2014 a ktorým odporkyňi 2/ F. L., X.. XX.X.XXXX súd ustanovil opatrovníka obec R. podľa § 29 ods. 2, ods. 5, ods. 6 OSP a § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Z vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa na základe platného právneho úkonu - úverovej zmluvy poskytol úver, finančné prostriedky odporcom 1/, 2/, čo je preukázané zmluvou o splátkovom úvere uzavretou podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 21.2.2003 na čl. 5 spisu, z ktorej je zrejmé, že odporcovia 1/, 2/ na základe tejto úverovej zmluvy prevzali 200 000,- Sk a zaviazali sa túto sumu vrátiť s úrokovou sadzbou 9,80%, poplatkom za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 100,- Sk štvrťročne, s výškou splátok 2 670,- Sk mesačne.

Odporcovia svoje zmluvné záväzky zo zmluvy neplnili a neplnia. Dlh ku dňu podania návrhu je 7 592,08 €, úrok z omeškania 525,26 € ako rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania, platbami započítanými na tieto úroky, celkom 8 117,34 €, preto súd zaviazal odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť uvedený zmluvný nárok a to aj s poukazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a s poukazom na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 592,08 € od 27.5.2009 do zaplatenia.

Odporcovi 1/ bol návrh a procesné poučenia doručené, nereagoval. Súd mal za to, že nespochybňuje základ a výšku pohľadávky, preto súd postupoval aj podľa § 120 ods. 3 OSP v nadväznosti na § 153

ods. 1 OSP, teda vychádzal zo záveru, že základ a výška pohľadávky sú pre odporcu 1/ nesporné a súd o nespornosti základu a výšky pohľadávky nemal závažné a dôvodné pochybnosti a to aj vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom zo strany navrhovateľa, ako aj vzhľadom k tomu, že odporca 1/ po doručení návrhu nedoručil súdu žiadne vyjadrenie, ktorým by spochybnil základ a výšku pohľadávky, nedoručil účtovné doklady o tom, že dlh zaplatil, resp. spláca.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania súd priznal z titulu zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 487,- €, za dva úkony právnej pomoci - prevzatie, spísanie návrhu 2x 284,81 € = 569,62 €, 2 režijné paušály po 9,16 € = 18,32 €, spolu 587,94 €, z toho 20% je 117,- €, spolu 704,94 + súdny poplatok 487,- € = 1 191,94 €. Súd nepriznal navrhovateľovi tretí úkon právnej pomoci - pokus o zmier, a to z toho dôvodu, že nepreukázal navrhovateľ realizáciu úkonu právnej pomoci, nepriložil doručienky o doručení úkonu - pokusu o zmier. Z celého súdneho konania zo spisu 4C/194/2012 je preukázané, že zisťovanie pobytu odporcov 1/, 2/ bolo náročné aj pre súd a preto je nevierohodné, že navrhovateľ pokus o zmier odporcom 1/, 2/ doručil, realizoval tento úkon právnej pomoci, keď súdu v nadväznosti na § 79 ods. 1 OSP neoznačil ani adresy odporcov 1/, 2/, na ktoré by bolo možné efektívne doručovať zo strany súdu zásielky. Takýto úkony právnej pomoci súd nepriznal. Vzhľadom k výsledkom v konaní ho nepovažoval za preukázaný a efektívny, účelne vynaložený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.