

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211563  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614211563.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Z. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX proti odporkyni S.. F. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. M. XXXX/X, X., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/14/2012 zo dňa 16.08.2012 vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/113/2014 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

Dňa 21.07.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn.. 4P/14/2012 zo dňa 16.08.2012.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ust. § 103 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci - litispendencia (§83 O.s.p.).

Z pripojeného súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/94/2014 súd zistil, že dňa 30.06.2014 bol spísaný do zápisnice na tunajšom súde spísaný návrh na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/14/2012 zo dňa 16.08.2012 vo veci navrhovateľky S.. F. Č., J.. XX.XX.XXXX, t.j. odporkyne v tomto konaní proti odporcovi Z. Č., J.. XX.XX.XXXX, t.j. navrhovateľovi v tomto konaní.

Podľa § 104 ods. I O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na tunajšom súde sa súbežne vedú dve konania pod sp.zn. 7C/94/2014 a pod sp.zn. 9C/113/2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/14/2012. V danom prípade majú obe prebiehajúce konania rovnakých účastníkov, pritom nie je dôvodné skúmať či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Obe konania majú rovnaký predmet konania, ktorý je vymedzený rovnakým žalobným petitom ako aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispendencie.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené, ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.