

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010705
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.07.2014 takto

r o z h o d o l :

1/ Obvinený

L. R., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., X.. O. Č.. XX,

2/ obvinený

ml. O. G., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., X.. M.. O.

XXXX/XX,

3/ obvinený

ml. A. N., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., X.. N.. N. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/ obvinení L. R., ml. O. G.

- v bližšie neurčenom čase od presne nezisteného dňa v mesiaci október až do 04.10.2013 s mal. D. Y. sa vzájomne dohodli, že vykonajú krádež v predajni elektronických cigariet, ktorá sa nachádzala v priestoroch Obchodného centra H., X.. A. Č.. X, O., následne sa všetci traja presunuli k tejto predajni, kde mal. D. Y. chytil sklo vitríny, v ktorej boli elektronické cigarety a iný doplnkový tovar umiestnené a vysunul ho z koľajničiek tak, že ostalo visieť na zámku, ktorý sa nachádzal v dolnej časti vitríny a slúžil na zabránenie krádeže, kde následne cez voľný priestor v rohových častiach vitríny obv. ml. O. G. vytiahol najmenej jednu elektronickú cigaretu, ktorú podal obv. L. R., následne vytiahol ďalšiu pre seba a nakoniec mal. D. Y. taktiež vytiahol najmenej jednu elektronickú cigaretu, po tomto odcudzení mal. D. Y. sklenenú vitrínu napravil do pôvodného stavu,

v bode 2/ obvinení ml. A. N.

- taktiež v bližšie neurčenom čase od presne nezisteného dňa v mesiaci október až do dňa 04.10.2013 s mal. W. R. sa vzájomne dohodli, že vykonajú krádež v predajni elektronických cigariet, ktorá sa nachádzala v priestoroch P. Y. H., X.. A. Č.. X, O., následne sa presunuli k predajni, kde mal. W. R. vysvetlila obv. ml. A. N. akým spôsobom má vytlačiť uzamknutú sklenenú vitrínu z koľajničiek, v ktorej boli elektronické cigarety a iný doplnkový tovar umiestnené, o čo sa obv. ml. A. N. neúspešne pokúsil, a tak k vitríne pristúpila mal. W. R., ktorú obv. ml. A. N. kryl svojím telom a tá rukami sklenenú vitrínu vytlačila, pričom vznikol priestor vo vitríne, cez ktorý si obvinený ml. A. N. zobral najmenej jednu elektronickú cigaretu a mal. W. R. zobrala najmenej dve elektronické cigarety, následne mal. W. R. vitrínu napравиła do pôvodnej polohy a z miesta odišli,

uvedeným konaním v bodoch 1/, 2/ vznikla pre spoločnosť F. s.r.o. so sídlom Č. X, O., IČO: 36 616 559, škoda krádežou elektronických cigariet zn. Joyetech vo výške najmenej 350,90 €,

t e d a

v bode 1/ obvinení L. R., ml. O. G.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a tento čin spáchali vlámaním,

v bode 2/ obvinený ml. A. N.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a tento čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obvinení L. R., ml. O. G.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

v bode 2/ obvinený ml. A. N.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

obv. L. R.

podľa § 212 ods. 2 Tr. Zák., s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. Zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

U obv.ml. O. G. podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upúšťa od potrestania.

U obv. ml. A. N. podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upúšťa od potrestania.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa pošk. spoločnosť F., s.r.o., so sídlom Č. X O., IČO: 36 616 559 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 20.05.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/46/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.07.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinených, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., súčasne boli prítomné aj obhajkyne a zákonní zástupcovia obv. mladistvých, s prítomnosťou aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Martine.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že všetci obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - u obv. L. R. a obv. ml. O. G. v skutku pod bodom 1./ prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a u obv. ml. A. N. v skutku pod bodom 2./ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - u obv. L. R. a obv. ml. O. G. v skutku pod bodom 1./ prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a u obv. ml. A. N. v skutku pod bodom 2./ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., obvin. L. R. súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obv. ml. O. G. a obv. ml. A. N., boli o uvedenom taktiež poučení, vedomí si však, že sa u nich navrhuje upustenie od potrestania, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladení otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 20.05.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátorky obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 20.05.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, vrátane obhajkýň a zákonných zástupcov.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku pod bodom 1./ uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obv. L. R. a obv. ml. O. G. svojim úmyselným a spoločným konaním si prisvojili im nijak nepatriace, t.j.

cudzí veci - elektronické cigarety, tým, že sa ich zmocnili a čin spáchali vlámaním - nedovoleným prekonaním uzamknutia ku škode pošk. spoločnosti F., s.r.o., so sídlom Č. X, O., IČO: 36 616 559. Z obsahu skutku pod bodom 2./ uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obv. ml. A. N. svojim úmyselným konaním aj s ďalšou maloletou, trestne nezodpovednou, osobou si prisvojil jemu nijak nepatriacu, t.j. cudziu vec - elektronickú cigaretu, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním - nedovoleným prekonaním uzamknutia ku škode pošk. spoločnosti F., s.r.o., so sídlom Č. X, O., IČO: 36 616 559. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby u obv. L. R. a u obv. ml. O. G. a obv. ml. A. N. upustenie od potrestania, so súčasne aj s výrokom o náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)