

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122462898
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122462898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: L. S., M.. XX. XX. XXXX, Q. U. K. XX, XXX XX Q. Q., o zaplatenie 553,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 253,29 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 120,29 Eur od 16. 12. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 115,- Eur od 21. 09. 2022 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15. 11. 2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 553,60 Eur spolu s úrokom 18,16 % ročne zo sumy 152,34 Eur od 03. 04. 2020 do zaplatenia, s úrokom 24,78 % ročne zo sumy 292,64 Eur od 17. 04. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 167,68 Eur od 03. 04. 2020 do zaplatenia, zo sumy 338,92 Eur od 17. 04. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 19. 11. 2018, uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

2. Obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 228,56 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 24 mesačných splátok vo výške 12,03 Eur. Žalobca tvrdí, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do podania žaloby uhradil sumu 108,27 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02. 04. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru podľa bodu 3.1 časti 3 zmluvy. Dlžná suma v celkovej výške 185,68 Eur pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 152,34 Eur, úrokov vo výške 11,74 Eur, poistného 3,60 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru je úročená nesplatená istina úveru v súlade s bodom 3.4 časti 3 zmluvy dohodnutým úrokom vo výške 18,16 % ročne a nesplatená časť úveru po odčítaní

nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v súlade s bodom 3.2 časti 3 zmluvy zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

3. Obsahom zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého rámca prostriedky v celkovej výške 375,75 Eur tak, že sumu 281,90 Eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných bankových miestach a financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 93,85 Eur predstavujú poplatky účtované v súlade so zmluvou. Žalobca tvrdí, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do podania žaloby uhradil sumu 135 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16. 04. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru podľa bodu 3.1 časti 3 zmluvy. Dlhá suma v celkovej výške 367,92 Eur pozostáva z dlžnej úverovej istiny 292,64 Eur, úrokov vo výške 36,75 Eur, poistného 9,53 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,- Eur. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru je úročená nesplatená istina úveru v súlade s bodom 3.4 časti 3 zmluvy dohodnutým úrokom vo výške 27,48 % ročne a nesplatená časť úveru po odčítaní nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v súlade s bodom 3.2 časti 3 zmluvy zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

4. Žalobca predložil tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19. 11. 2018, dohoda o zrážkach zo mzdy a i z iných príjmov, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02. 04. 2020 s doručenkou, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov, preklad výpisu z obchodného registra na žalobcu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 04. 2020 s doručenkou.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa XX. XX. XXXX bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (časť 1. dokumentu, ďalej zmluva 1) a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (časť 2. dokumentu, ďalej zmluva 2). Zmluvné strany v 1. časti uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru v cene 228,56 Eur za nasledovných podmienok: 228,56 Eur, výška úveru výška úrokovej sadzby 18,16 % p.a. - fixná, počet mesačných splátok 24 á 12,03 Eur splatných v 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15. 12. 2018, konečná splatnosť úveru 15.11.2020, RPMN 19,77 %, odplata 18,16 %, priemerná RPMN 10,53 %, celková čiastka k zaplateniu 274,32 Eur, poplatok za poistenie 5,29 %.

8. Zmluvné strany ďalej v 2. časti uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej zmluva 2). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby 27,48 % p.a., poplatok za poistenie 5,29 %.

9. Z výpisu úverového účtu za obdobie od 17. 12. 2018 do 01. 04. 2020 /č.l. 18 spisu/ vyplýva, že v prospech predajcu bolo odfinancovaná suma 228,56 Eur dňa 17.12.2018 v dôsledku čoho sa splatnosť prvej splátky spotrebiteľského úveru posunula na 15.01.2019 a poslednej 24. splátky na 15.12.2020, čo deklaruje aj poradie splátok na č.l. 17 rub spisu. Žalovaný uhradil 9 splátok á 12,03 Eur, spolu 108,27 Eur, poslednú platbu dňa 20. 09. 2019. Následne nič nezaplatil.

10. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný v období od 19. 01. 2019 do 22. 01. 2019 čerpal výbermi z bankomatu celkom 250,- Eur, pričom táto suma sa účtovaním poisťného á 2,90 Eur mesačne zvýšila na 281,90 Eur k 27. 11. 2019. Z výpisu úverového účtu /č.l. 27 spisu/ za obdobie od 18. 01. 2019 do 15. 04. 2020 vyplýva, že žalovaný uhradil 135,- Eur, poslednú platbu dňa 20. 09. 2019. Následne nič nezaplatil.

11. Podľa bodu 3.1 časti 3 (spoločné ustanovenia k zmluvám 1, 2) v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Podľa tvrdenia žalobcu, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 02. 04. 2020 mimoriadnu splatnosť spotrebiteľského úveru zo zmluvy 1. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 02. 04. 2020 s výzvou na úhradu dlhu vo výške 185,68 Eur (z toho istina 152,34 Eur, dlžné úroky, poplatky a poisťné 15,34 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 18,- Eur). Zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vrátila sa späť dňa 11. 05. 2020, čo vyplýva z fotokópie doručienky.

13. Podľa tvrdenia žalobcu, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 16. 04. 2020 mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru zo zmluvy 2. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 16. 04. 2020 s výzvou na úhradu dlhu vo výške 367,92 Eur (z toho istina 292,64 Eur, dlžné úroky, poplatky a poisťné 46,28 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 29,- Eur). Zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vrátila sa späť dňa 26. 05. 2020.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

21. Podľa § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu

34. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a v konaní nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom boli dňa 19. 11. 2018 uzatvorené dve zmluvy a to: a/ o spotrebiteľskom úvere, b/ o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktoré sú vzhľadom na charakter zmluvných strán spotrebiteľskými zmluvami, preto je potrebné na ne aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z.

36. Súd preskúmal obe zmluvy z hľadiska formy a náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pričom zistil, že zmluvy majú písomnú formu, ale neobsahujú obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2018.

37. Pokiaľ ide o zmluvu 1/ súd jej preskúmaním zistil, že neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celkovú čiastku úveru a nie sú v nej uvedené predpoklady použité pre výpočet RPMN (náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. h/ z. 129/2010 Z.z./, v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018.

38. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzatvorením bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

39. Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

40. Súd má za to, že v zmluve 1/ je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a RPMN, pretože do výpočtu celkových nákladov nebolo zahrnuté poisťné, hoci podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poisťné. V zmluve je uvedená celková čiastka k zaplaceniu 274,32 Eur. Úver mal byť splácaný v 24 mesačných splátkach po 12,03 Eur (vrátane poistenia podľa prehľadu splátok). Je evidentné, že veriteľ do celkovej čiastky nezahrnul poisťné. Pri úvere 228,56 Eur splatnom v 24 splátkach á 12,03 Eur predstavuje celková čiastka úveru 288,72 Eur (24x 12,03) oproti v zmluve uvedenej sume 274,32 Eur a RPMN 23,52 % oproti v zmluve uvedených 19,77 %, pričom predpoklady použité pre výpočet RPMN v zmluve nie sú uvedené. V dôsledku absencie vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy a RPMN uvedenej v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018.

41. Pokiaľ ide o zmluvu 2/ neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, a to údaj o celkovej výške úveru (§ 9 ods. 2 písm. e), keď v zmluve je výška úveru uvedená dvoma rôznymi sumami ako výška úverového rámca 5000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur bez toho, aby bolo zrejmé, ktorá z týchto súm predstavuje dohodnutú výšku úverového rámca, resp. za akých podmienok sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Nie je teda zrejmé, do akej výšky bol žalovaný oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V zmluve tiež absentuje údaj o výške splátok (§ 9 ods. 2 písm. i), pretože výška mesačnej splátky v znení „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 Eur“ nie je určitá a pre bežného spotrebiteľa ťažko zistiteľná (v závislosti od množstva čerpaných prostriedkov, čo by musel priebežne sledovať). Pre uvedený nedostatok súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018 považoval úver zo zmluvy 2/ za bezúročný a bezpoplatkový.

42. Taktiež bolo preukázané, že banka poskytla žalovanému na základe zmluvy 1/ peňažné prostriedky vo výške 228,56 Eur, pričom uhradil 108,27 Eur, a na základe zmluvy 2/ peňažné prostriedky vo výške 250,- Eur, pričom zaplatil 135,- Eur. Súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov započítal úhrady žalovaného na istinu (príslušný čerpaný úver) v súlade s § 566 ods. 2 OZ (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013), preto jeho dlh predstavuje 120,29 Eur zo zmluvy 1 (228,56 - 108,27) a 115,- Eur zo zmluvy 2 (250 - 135), spolu 235,29 Eur. Súd v tejto časti žalobe vyhovel, nakoľko zánik dlhu nemal preukázaný a nárok nie je premlčaný, na ktorú skutočnosť sú prihlada ex offa (§54a OZ).

43. Súd nemal z predložených listín preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t.j. skúmanie schopnosti splácať úver (spotrebiteľský/revolvingový) dlžníkom s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho veriteľ nie je oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru/revolvingového úveru (§ 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z.). Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. Zákon ďalej hovorí v § 7 ods. 17 písm. b/ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, že veriteľ „posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>,”

ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti I. Q. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenia spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. V zmluvách 1/, 2/ nie je údaj o rodinnom stave žalovaného. Zo zmluvy 1/, 2/ nevyplýva, že by k nim žalovaný nejaké doklady predkladal a ani žalobca v konaní nepredložil žiaden doklad, podľa ktorého sa skúmala bonita žalovaného (príjmy a výdavky). Rovnako žalobca nepredložil žiaden doklad o tom, že by pri skúmaní bonity žalovaného prihliadal v čase poskytnutia úveru na informácie získané z príslušných registrov v zmysle § 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (napr. Register spotrebiteľských úverov vedený NBS alebo Nebankový register spotrebiteľských úverov). Súd potom dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by ako veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti žalovaného splácať úvery, preto nemohol žiadať ich predčasné zosplatnenie podľa § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z. a ak sa tak stalo, takýto úkon veriteľa je pre rozpor so zákonom absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ.

44. S poukazom na zákonnú sankciu absolútnej nemožnosti požadovať jednorazové zosplatnenie úverov v zmysle § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 (viď bod 43 odôvodnenia) bolo nadbytočné skúmať splnenie zákonných podmienok zosplatnenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, pretože ak by aj boli splnené, predčasné zosplatnenie je neplatné s poukazom na § 39 OZ (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoCsp/13/2022- 173 zo dňa 29. 11. 2022). Napriek tomu súd uvádza, že nemal preukázané účinné zosplatnenie úverov v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že pre účinné zosplatnenie sa vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšia ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Žalobca nepredložil upozorňujúcu výzvu zaslanú žalovanému pred zosplatnením úverov. Nebolo teda preukázané účinné mimoriadne zosplatnenie úverov, preto splatnosť spotrebiteľského úveru zo zmluvy 1/ nastala uplynutím konečnej splatnosti dňa 15.12.2020. Pokiaľ ide o splatnosť revolvingového úveru, podľa bodu 2.1 časti 2 bola zmluva 2/ uzatvorená na dobu neurčitú a podľa bodu 2.3 časti 2 v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez ďalšieho, ak banka nerozhodne inak. Žalovaný podľa výpisu z účtu vykonal poslednú úhradu dňa 20. 09. 2019, preto nakoľko nebol preukázaný zánik zmluvy 2/ iným spôsobom, táto zanikla 20. 09. 2022 uplynutím 3 rokov. Žalovaný sa potom dostal do omeškania s plnením dlhu od nasledujúceho dňa, t. j. od 21. 09. 2022.

45. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,29 Eur od 16. 12. 2020 (nasledujúci deň po konečnej splatnosti úveru) do zaplataenia a zo sumy 115,- Eur od 21.09.2022 do zaplataenia v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

46. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP. V konaní bol úspešnejší žalovaný (v rozsahu 57,50 % - žaloba zamietnutá v časti 318,31 Eur s prísl.), menej úspešný žalobca (v rozsahu 42,50 % o zaplataenie 235,29 Eur s prísl. žalobe vyhovené). Žalovanému však v spore preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie podané v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo), inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.