

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413223354.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36361518, zastúpená GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o. Košice, Vodná 3, IČO: 36730564, proti odporcovi: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 536,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 536,56 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 07.01.2007 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 106,39 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, vedený v N. bank R., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 32 eur, a to na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Y. pokladnici v L., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 01.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 536,56 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 05.01.2007 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 21.11.2006 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste na adrese odporcu, pričom bolo zistené, že odporca odoberal elektrinu bez platnej uzatvorenej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny a následne po kontrole bolo odberné miesto odpojené od dodávky elektriny. O týchto skutočnostiach bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň poukázal na to, že v danom prípade zo strany odporcu išlo o neoprávnený odber elektriny podľa § 39 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v dôsledku neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda v sume 536,56 eur, ktorú navrhovateľ vyčíslil podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 2206035374 zo dňa 19.12.2006, splatnou dňa 06.01.2007, pričom navrhovateľ uviedol, že v tejto súvislosti bol odporca trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. 1T/3/2008 uznaný vinným, keďže prostredníctvom nezistenej osoby poškodil plomby, svojvoľne zapojil prívod elektriny do siete rozvodov elektrickej skrine umiestenej pred rodinným domom a týmto konaním spôsobil škodu v sume 16.164,38 Sk (536,56 eur). Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe článku 2 Zmluvy o vklade časti podniku uzavretej podľa § 483 odsek 2 a § 477 odsek 2 Obchodného zákonníka prešlo k 01.07.2007 vlastníctvo ku všetkým elektroenergetickým zariadeniam a všetky práva a záväzky na navrhovateľa zo spoločnosti Západoslovenská energetika. V návrhu navrhovateľ uviedol, že požaduje aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády

č. 87/1995 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedený protokol o zistení neoprávneného odberu, faktúru, pokus o zmier, trestný rozkaz a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/753/2013 zo dňa 16.10.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 12.12.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/89/2014-38 zo dňa 12.06.2014 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, keďže sa odporca v mieste trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu nepreberal a jeho pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 22.07.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 18.07.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, pričom nežiadal odročenie pojednávania a uviedol, že súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, pričom neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov podľa § 101 odsek 2 O.s.p..

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 odsek 1 písmeno b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike sa za porušenie uvedeného zákona považuje odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva, alebo nesprávne zamestnáva odber elektriny a tiež odber meraný meracím zariadením ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 odsek 2 uvedeného zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť vzniknutú škodu.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedeného návrhu jednoznačne bolo preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny, ktorá skutočnosť vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č. 1T/3/2008 zo dňa 15.01.2008, v ktorom bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uvedená škoda bola vypočítaná podľa v tom čase účinnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi škodu vyplýva z ustanovenia § 39 odsek 2 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktorý bol v tom čase účinný. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ust. § 415 a 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu spôsobenej škody.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky t. j. úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 07.01.2007 predstavovala 1,5 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 106,39 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 106,39 eur vrátane DPH, za 2 úkony právnej služby po 36,52 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náleží režijný paušál 7,81 eur, pričom tieto úkony sú navýšené o sumu 17,73 eur, t.j. o 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy právnej služby priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1, písmeno a), c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.