

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8Er/1024/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204566  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814204566.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX právne zastúpený: JUDr. Šárka Kapičáková, advokátka, so sídlom Mútne 233, IČO: 42 218 501 proti povinnému: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v exekučnom konaní pre vymoženie trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 206,44 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 76,15 Eur, trov oprávneného v exekučnom konaní 16,50 Eur

### rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 8Er/1024/2014 zastavuje.

### odôvodnenie:

Súdny exekútor žiadosťou doručanou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2014 žiadal o udelenie poverenia na výkon exekúcie vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 5191/14 pre vymoženie trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 206,44 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 76,15 Eur, trov oprávneného v exekučnom konaní 16,50 Eur na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 10.06.2014. Ako exekučný titul bol označený rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/312/2008-310 zo dňa 14.06.2013, právoplatný dňom 25.03.2014, vykonateľný dňom 29.03.2014 (vo výroku II., IV.), dňom 25.03.2014 (vo výroku I., III.) a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/373/2013-334 zo dňa 15.10.20131 právoplatný dňom 25.03.2014, vykonateľný dňom 28.03.2014.

Dňa 02.07.2014 bolo tunajšiemu súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 57 ods. 4, v nadväznosti na ustanovenie § 47 ods. 3 Zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 8, prvej vety Exekučného poriadku exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3, druhej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon oprávneného zo dňa 04.07.2014 a súdneho exekútora zo dňa 09.07.2014, v ktorom oprávnený súdu oznámil, že berie späť návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že jeho pohľadávka bola uhradená celkom tak exekučné konanie voči povinnému zastavil.

V danom prípade keďže si súdny exekútor neuplatnil náhradu trov exekučného konania v súlade s ustanovením § 196 Exekučného poriadku tak súd o náhrade trov exekučného konania nerozhodoval.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).