

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216578  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:8713216578.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi G. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX/XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom ul. P. č. 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikuš, advokát, so sídlom ul. Stará Bašta č. 2, Košice, o zaplatenie 356,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu trovy konania vo výške 69,20 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.11.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 356,21 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.2.2007 uzavrel s odporcom, ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 498,31 eur a záväzok odporcu poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 27,68 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi revolving dňa 27.2.2009 vo výške 664,32 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 27,68 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára, a ďalší revolving dňa 24.5.2011 vo výške 664,32 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 27,68 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 56. S úhradou splátky č. 72 bol v omeškaní o viac ako tri mesiace, preto si proti nemu uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Do okamžitej splatnosti úveru odporca zaplatil sumu 1.968,91 eur, a po jej uplatnení mal uhradiť sumu 356,21 eur. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Dňa 17.2.2014 do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, ul. Sofijská č. 13, Košice, IČO: 42 247 268. Odporca s procesným úkonom, a to so vstupom do konania, ako vedľajšieho účastníka uvedeného občianskeho združenia na jeho strane, súhlasil.

Odporca potvrdil, že dňa 28.2.2007 s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Dostavil sa na obchodné miesto v Novákoch a žiadal o úver vo výške 15.000,- Sk. V čase podpisu zmluvy nemal vedomosť o tom, čo treba rozumieť pod slovným spojením revolvingový úver. Obsah zmluvy nemohol individuálne ovplyvniť. Pred podpisom si ju, a ani jej zmluvné dojednania neprečítal. V ďalšom období mu navrhovateľ ešte dvakrát poskytol úver a to bez toho, aby ho o to požiadal, a pritom si odpočítal sumu zodpovedajúcu polovici.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že úroky 74,05% ročne dohodnuté v úverovej zmluve, resp. pri revolvingu 98,02% sú neprimerane vysoké, dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. V rozhodnom období v mesiaci február 2007 podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytnutých bankami pre daný typ úveru (1 - 5 rokov) len 15,01% ročne. Úroky poskytované navrhovateľom v rozhodnom období prevyšujú o viac ako 493% a pri revolvingu o viac ako 653% úroky z úverov, ktoré poskytovali spotrebiteľom banky. Navrhovateľ má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Podľa karty klienta odporca mu však už vrátil sumu 1.968,91 eur oproti poskytnutej sume 1.126,20 eur. V predmetnej zmluve je RPMN vypočítaná v neprospech spotrebiteľa v nižšej výške, skutočná RPMN pri revolvingu je 107,05%. Odporca bol zo strany navrhovateľa zavádzaný o cene nákladov za poskytnutie úveru, keďže tento mu uviedol nepravdivý údaj o RPMN, čím porušil svoju povinnosť v ustanovení § 5 zák. č. 250/2007 Z. z.. Nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa má rovnaký dôsledok, ako neuvedenie RPMN, teda spotrebiteľ nie je oboznámený pri uzatváraní zmluvy so všetkými nákladmi úveru, nie je schopný porovnať ponuku jednotlivých úverov a posúdiť rozsah svojho záväzku. Navrhovateľ, ako dodávateľ konal so zjavne zlým úmyslom poškodiť spotrebiteľa, konal v rozpore s dobrými mravmi, obchádzal zákon o ochrane spotrebiteľov, najmä právo spotrebiteľa na informácie.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca, vedľajší účastník na strane odporcu sa na určený termín pojednávania nedostavili. Neprítomnosť ospravedlnili písomne. Súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Žiadosťou revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s kartou klienta, s oznámením o zosplatnení, s výpismi z účtu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že odporca ako dlžník žiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: požadovaná čiastka úveru s tým, že predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy 30.024,- Sk, počet splátok 36, splatnosť 25. deň v mesiaci, poskytnutá čiastka 15.012,- Sk, mesačná splátka, vrátane úroku 834,- Sk, RPMN 83,01%, poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500,- Sk. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere: schválená výška úveru s tým, že predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy 30.024,- Sk, počet splátok 36, splatnosť 24. deň v mesiaci, poskytnutá čiastka 15.012,- Sk, mesačná splátka, vrátane úroku 834,- Sk, RPMN 84,40%, poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500,- Sk. V žiadosti je aj údaj o type požadovaného úveru: bonus. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere je odporcom podpísaná dňa 25.2.2007 a navrhovateľom dňa 28.2.2007, v ktorý deň aj spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V oznámení sú údaje o veriteľovi, dlžníkovi, číslo zmluvy, schválená výška úveru XX.XXX,- Sk, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 834,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.3.2007, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.2.2010, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti prvej splátky v priebehu periódy splácania : 24., maximálna výška úveru 30.024,- Sk, RPMN úveru 84,40%, schválená výška revolvingu 20.016,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu 20.016,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 834,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 70,91%, úverový limit 30.024, Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 15.012,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 9.808,- Sk, poplatok za uzatvorenie

zmluvy 1.500,- Sk, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere: bonus, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy: 28.2.2007, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy: 28.2.2007.

Z karty klienta na meno Ondrej Sárený vyplýva, že na základe uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 448,52 eur (po odpočítaní poplatku za uzatvorenie zmluvy) a dňa 27.2.2009 revolving vo výške 664,32 eur, a dňa 24.5.2011 revolving vo výške 664,32 eur. Z výšky revolvingu 664,32 eur zo dňa 27.2.2009 a zo dňa 24.5.2011 mu však bola v skutočnosti vyplatená suma po 338,84 eur. Celkovo navrhovateľ odporcovi, vrátane revolvingov vyplatil 1.126,20 eur. Z karty klienta ďalej vyplýva, že odporca navrhovateľovi celkovo splatil sumu 1.968,91 eur.

Dňa 8.4.2013 navrhovateľ odporcovi písomne oznámil, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 71, 72, 73 a nedoplatok predstavuje 83,04 eur, a že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek zo splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Doručovaná zásielka sa dňa 16.4.2013 navrhovateľovi vrátila späť so správou od poštového doručovateľa, že adresát na adrese u. M. R. Štefánika č. 9, Nováky je neznámy. V čl. 15 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa sa zmluvné strany dohodli, že dlžník oznámi veriteľovi údaje o zmene svojho bydliska a v prípade, že odmietne prevziať alebo neprevezme oznam doručený na jeho poslednú známu adresu, za deň doručenia oznamu sa považuje deň uloženia oznamu na pošte, k čomu dal dlžník výslovný súhlas.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 28.2.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä náležitosti uvedené pod písm. a/ až i/.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8000066440 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL spol. s r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva

o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom 1, spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy, a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) a veriteľa. K platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingom úvere č. XXXXXXXXXXXX. došlo dňa 28.2.2007. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní Zmluvy konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp., že by mu úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - navrhovateľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Z samotnej Zmluvy a jej Zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . uzavretá medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z.. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi. Podľa čl. 3 ods. 3.1 Zmluvných dojednaní maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená podľa čl. 2, ods. 2.2. Podľa čl. 4, ods. 4.1 Zmluvných dojednaní revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o dvadsaťštyri násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov. V prípade, že dlžník riadne splatí vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu úver automaticky navýšený, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa čl. 4, ods. 4.1. Podľa čl. 4, ods. 4.3 Zmluvných dojednaní prvá časť vety revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom. Podľa čl. 5, ods. 5.1 Zmluvných dojednaní zmluvná odmena za poskytnutie úveru, resp. každého revolvingu je určená ako rozdiel medzi nominálnou (schválenou) výškou úveru, resp. každého revolvingu a poskytnutou čiastkou úveru, resp. každého revolvingu. Poskytnutou čiastkou v prípade úveru sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10, ods. 10.1 bez započítania poplatku za uzatvorenie zmluvy podľa čl. 19, ods. 19.1. Poskytnutou čiastkou v prípade každého revolvingu sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10, ods. 10.2. Podľa čl. 5, ods. 5.2 Zmluvných dojednaní za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. Podľa čl. 5, ods. 5.3 Zmluvných dojednaní za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia každého revolvingu. Podľa čl. 5, ods. 5.4 Zmluvných dojednaní zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení je vypočítaný ako podiel budúcej hodnoty úveru (revolvingu) (F) a súčasnej hodnoty poskytnutého úveru (revolvingu) (P) umocnený hodnotou 1/T, pričom T vyjadruje pomer celkového počtu splátok poskytnutého úveru (revolvingu) a počtu kalendárnych mesiacov v roku. Budúca hodnota (F) je schválená výška úveru, súčasná hodnota (P) je schválená výška úveru znížená o zmluvnú pokutu.

Predmetom zmluvy zo dňa 28.2.2007 je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 15.012,- Sk zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Účastníci si zároveň dohodli zmluvnú odmenu 15.012,- Sk za poskytnutie úveru. Odporca sa zaviazal úver splácať po dobu 36 mesiacov po 834,- Sk, spolu 30.024,- Sk, teda v splátkach evidentne mal splácať aj zmluvnú odmenu.

Súd považuje zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 15.012,- Sk vo vzťahu ku skutočne poskytnutej sume 15.012,- Sk, z ktorej odporca platil poplatok 1.500,- Sk, za neplatné zmluvné dojednanie. Takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá plní funkcie odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov - úroku je neprímerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 90% z celkovo poskytnutej čiastky, po odpočítaní poplatku 1.500,- Sk. Právne predpisy v čase uzavretia predmetnej zmluvy výslovne neustanovovali, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala

žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 13,39% ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Úrok 90% ročne podstatnou mierou prekročoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), preto postup navrhovateľa treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Súd poukazuje na to, že pri dojednávaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd Trenčín v obdobnej veci č. 4Co 178/2011, Krajský súd Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci č. 1MCdo 1/2009. Odporca má preto povinnosť splatiť len úver v časti poskytnutej úverovej istiny 15.012,- Sk (498,31 eur), ktorú sumu však už uhradil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 27.2.2009 a dňa 24.5.2011 navrhovateľ poskytol odporcovi revolving a to po tom, čo riadne splácal splátky úveru, a to vo výške po 664,41 eur, a tieto sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 834,- Sk (27,68 eur). Teda odporca mal takto navrhovateľovi zaplatiť dvakrát po 664,41 eur. Navrhovateľ však preukázateľne vyplatil len sumu po 338,84 eur. Navrhovateľ z týchto revolvingov po 664,41 eur si odpočítal zmluvné odmeny po 325,57 eur, t. j. 96,08% z celkových vyplatených súm (po 338,84 eur), čo tiež súd považuje za neprimerané a výrazne poškodzujúce spotrebiteľa a v rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o takmer 100% odplatu veriteľa pri poskytnutí revolvingového úveru na 24 mesiacov a ešte za stavu, že zmluvnú odmenu si veriteľ automaticky odpočítava pri poskytnutí revolvingu (vo februári 2009 priemerná úroková miera úverov poskytovaných bankami bola 13,17% /úvery od 1 do 5 rokov/ a v máji 2011 12,92%). Takéto konanie veriteľa nemôže požívať súdnu ochranu a dojednanie o zmluvnej pokute pri revolvingu (revolvingoch), ako aj spôsob jeho splatnosti ihneď pri poskytnutí úveru považuje súd, ako to už bolo uvedené, za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, resp. ide o neplatnú zmluvnú podmienku. Z karty klienta vyplýva, že dňa 27.2.2009 a dňa 24.5.2011 z titulu týchto úverových vzťahov navrhovateľ odporcovi zaplatil po 338,84 eur, pričom tieto sumy už uhradil. Celkovo odporca navrhovateľovi zaplatil 1.968,91 eur.

Pre úplnosť súd udáva, že RPMN je ukazovateľ, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Odporca, keď podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, žiadal o úver pri RPMN 83,01%. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje aj údaje o schválenom revolvingovom úvere, táto časť bola dopísaná dodatočne dňa 28.2.2007, kedy predmetnú zmluvu podpísali oprávnení predstavitelia spoločnosti navrhovateľa, o čom svedčí podpis a pečaťka na zmluve. Je zrejmé, že po preskúmaní žiadosti odporcu navrhovateľ reagoval doplnením údajov v zmluve a súčasne vystavením oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Aj tento list obsahuje údaje, ktoré korešpondujú s údajom, uvedeným v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, okrem iného aj o RPMN úveru 84,40%. Navrhovateľ tak v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ako aj v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere určil vyššiu RPMN než obsahoval návrh na uzavretie zmluvy (Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru). Túto situáciu súd posudzoval v zmysle ustanovení § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007 a v zmysle ustanovení § 43a až 44 Občianskeho zákonníka. Ako to už bolo uvedené, návrh odporcu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere (nazvaný ako žiadosť) a akceptácia, či už v bode 6 predmetnej zmluvy alebo v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa rozchádzajú vo výške RPMN za poskytnutý úver, keď veriteľ vo svojom akceptačnom prejave určil RPMN vyššiu. Takýto písomný prejav, pokiaľ išlo o RPMN je z pohľadu § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka nutné považovať za nový návrh v časti, ktorá sa týkala tejto zmeny. Zo strany odporcu však nebol urobený žiadny ďalší písomný úkon, z ktorého by nepochybne vyplynulo, že by RPMN vo výške, ktorá bola určená v prejavoch odporcu z 28.2.2007, akceptoval. Faktom však je, že odporca úver čerpal. Keďže však zmluva o spotrebiteľskom úvere je obligatórne písomná, súd dospel k záveru, že je neplatná v časti podstatnej náležitosti a to o RPMN.

Za týchto okolností potom dochádza k situácii predpokladanej v ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 28.2.2007, že úver sa z tohto dôvodu považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Martin č. 10C 283/2010 z 12.12.2012). Uvedené sa vzťahuje aj na revolving zo dňa 27.2.2009 a zo dňa 24.5.2011 a na RPMN po vykonaní revolvingu: 70,91%, ktorý údaj je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 28.2.2007, nie však v žiadosti o poskytnutie úveru.

Navrhovateľ v konaní úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Odporca si trovy neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval v konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník, tiež právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a ktorý má i právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 69,20 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 26,56 eur, 8,04 eur režijný paušál, vyjadrenie k žalobnému návrhu 26,56 eur, 8,04 eur režijný paušál).

V danom prípade nie je dôvodné aplikovať § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre postup súdu podľa tohto ustanovenia, a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, nie je možné považovať okolnosti spočívajúce v účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na účelnosť trov konania je súd pri rozhodovaní o náhrade trov povinný prihliadať v každom prípade, lebo náhradu trov konania je možno priznať len v prípade, ak sa jedná o účelne vynaložené trovy. Súd dospel k záveru, že účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní, predstavujú vyššie uvedené trovy právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.