

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203938  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203938.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti žalovanej: N. I. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, konaní zastúpená opatrovníkom G.. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 126,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi 126,99 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 17. 07. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

Súd **z a v ä z u j e** žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania, vo výške 16,50 Eur súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 126,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne: zo sumy 25,76 Eur od 23. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,00 Eur od 24. 01. 2012 do zaplatenia, zo sumy 23,50 Eur od 25. 02. 2012 do zaplatenia, zo sumy 51,00 Eur od 24. 03. 2012 do zaplatenia, zo sumy 3,23 Eur od 24. 04. 2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 24. 05. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

9

Žalobca je právnickou osobou, ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24.06.2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti žalovanej.

Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne dňa 16.09.2011 v rámci programu služieb O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami:

- faktúra č. 1027074446, splatná dňa 22. 12. 2011, znejúca na sumu vo výške 45,76 Eur,
- faktúra č. 1028381480 splatná dňa 23. 01. 2012, znejúca na sumu vo výške 20,00 Eur,
- faktúra č. 1030290752, splatná dňa 24. 02. 2012, znejúca na sumu vo výške 23,50 Eur,
- faktúra č. 1031334497, splatná dňa 23. 03. 2012, znejúca na sumu vo výške 51,00 Eur,
- faktúra č. 1032390634, splatná dňa 23. 04. 2012, znejúca na sumu vo výške 3,23 Eur,
- faktúra č. 1033536975, splatná dňa 23. 05. 2012, znejúca na sumu vo výške 3,50 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 09.02.2012 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 65,76 Eur, avšak žalovaná uvedenú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 14Ro/119/2014-19 zo dňa 26. 05. 2014, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej uznesením 14Ro/119/2014- 27 zo dňa 20. 06. 2014.

Uznesením sp. zn. 9C/201/2014 zo dňa 15. 07. 2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníka, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., pretože miesto pobytu žalovanej je neznáme.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril, nenavrhol žiadne doplnenie dokazovania.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2002, Zmluva o pripojení, pokus o zmier, faktúry č. 1027074446, č. 1028381480, č. 1030290752, č. 1031334497, č. 1032390634, č. 1033536975.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní obsahu Zmluvy o pripojení dospel k záveru, že predmetnú Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení Zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná uzatvorila Zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaná tým, že riadne a včas neuhradila platby za služby poskytnuté žalobcom na základe vyššie uvedených splatných faktúr, porušila zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby, vyplývajúce z návrhu na začatie konania vo výške 126,99 Eur. Žalovaná je povinná túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to od 17. 07. 2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníkovi žalovanej) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že pokus o zmier, resp. inú výzvu na plnenie doručil žalovanej pred týmto dátumom, preto súd vo zvyšnej časti žalobu ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania zamietol.

Výrok o trovách konania vychádza z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € za dva úkony právnej služby + DPH 20 % (prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania - písomné podanie na súd) hodnota jedného úkonu je 16,60 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € + DPH 20 % spolu vo výške 59,14 €.

Hodnoty úkonov boli určené podľa ust. § 10 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 16,60 € za úkon. K tomu bol pripočítaný režijný paušál 8,04 € za každý úkon. V súlade s ust. § 18 ods. 4 uvedenej vyhlášky bola priznaná i daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.