

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011392  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému R. J. stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti obhajkyne, obžalovaného R. J., JUDr. Evy Gieciovej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 2T/88/2014 zo dňa 17.7.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obhajkyne, obžalovaného R. J., nar. XX.X.XXXX, JUDr. Evy Gieciovej sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 2T/88/2014 zo dňa 17.7.2014 tento (okresný súd) výrokom označeným ako I. podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 79 odsek 2 a § 72 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku ponechal obvineného R. J. t.č. nachádzajúceho sa v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v ÚVTOS Trenčín vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Výrokom označeným ako II. podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku u obvineného R. J. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že tento aj po podaní obžaloby proti obvinenému R. J. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona vidí dôvodnosť pretrvávania dôvodov väzby „preventívnych“ uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. V konkrétnosti tento (prvostupňový súd) v napadnutom uznesení poukázal na skutočnosť, že voči obvinenému R. J. sa vedie trestné stíhanie nie na nedôvodnom základe. Súčasne z okolností vyplynuvších priamo z príslušného spisového materiálu je zrejmé, že tento je osobou trpiacou na epilepsiu, navyše dlhodobo požívajúcou alkoholické nápoje. Uvedená skutočnosť je objektivizovaná aj zo znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Danou Šedivou a MUDr. Martou Pavlíkovou, podľa ktorých bola u tohto (obvineného) diagnostikovaná duševná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu v dôsledku syndrómu závislosti. Z ďalších doposiaľ nazhromaždených dôkazov v podobe výpovedí svedkov T. J., Z. J. je zrejmé, že sa uvedený (obvinený) agresívneho správania dopúšťa v pravidelných časových intervaloch, pričom jeho agresívne správanie sa potencuje v čase po požití alkoholických nápojov.

Tieto okolnosti podľa dôvodov nachádzajúcich sa v uznesení súdu I. stupňa konkretizujú dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by obvinený Z. J. v trestnej činnosti naďalej pokračoval.

Z rovnakých (dôvodov) nachádzajúcich sa v odôvodnení napadnutého uznesenia, súd I. stupňa v prípade obvineného (obžalovaného R. J.) nenahradil ustálené dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, keďže takéto (väzbu nahradzujúce opatrenie) nepovažuje za dostatočné.

Proti uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť obhajkyňa obvineného, pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnila.

Na podklade podanom a súčasne bližšie neodôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce ich vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obhajkyne obvineného R. J., je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú.

Primárne z pohľadu odvolacieho súdu je potrebné vo veci uviesť, že súd I. stupňa rozhodoval o väzbe v neprítomnosti samotného obvineného, keďže bol povinný prioritne skúmať dôvody väzby po podaní obžaloby, a to v čase, keď zdravotný stav obvineného neumožňoval jeho priamy výsluch. Samotný výsluch však tento (I. stupňový súd) vykonal v prítomnosti obhajkyne obvineného, a preto v tomto kontexte je potrebné mať v plnom rozsahu za zachované práva obvineného na obhajobu.

Vo väzbe na samotné rozhodnutie tohto (okresného súdu) ponechávajúceho obvineného R. J. vo väzbe po podaní obžaloby a súčasne nenahradzujúce v jeho prípade konštatované („preventívne“ dôvody väzby) dohľadom probačného a mediačného úradníka, z pohľadu odvolacieho súdu, je potrebné považovať toto za zákonne súladné.

Podkladom pre takéto (rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe) sú práve skutočnosti nachádzajúce sa v odôvodnení uznesenia okresného súdu. Z tohto je zrejmé, že trestné konanie proti obvinenému R. J. sa realizuje nie na nedôvodnom základe, teda je prítomný materiálny atribút rozhodovania o ponechaní obvineného vo väzbe. Ďalšie (konkrétne okolnosti prípadu) v podobe skutočností viažucích sa k samotnej osobe obvineného zrejme trpiaceho duševnou poruchou spôsobenou dlhodobým zneužívaním alkoholických nápojov, v dôsledku ktorého sa u neho potencuje agresívne správanie je aj z pohľadu odvolacieho súdu prítomná reálna obava, že pre prípad prepustenia na slobodu by obvinený v trestnej činnosti násilného charakteru naďalej pokračoval. V tomto smere si ustálené („preventívne“ dôvody väzby) osvojuje odvolací súd ako správne zistené.

Rovnako za zákonne súladný považuje odvolací súd aj výrok súdu I. stupňa nenahradzujúci v prípade obvineného R. J. „preventívne“ dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad ním. Takéto (väzbu nahradzujúce opatrenie) je možné zásadne akceptovať len v prípade, že by po jeho prijatí nedošlo k zmareniu účelu trestného konania, resp. že je minimalizovaná hrozba ďalšieho páchania trestnej činnosti obvineným.

Keďže takéto (hrozba), vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, minimalizovaná nie je, nebolo možné v prípade obvineného nahradiť ustálený, resp. konštatovaný dôvod väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad ním.

Odvolací súd nezistil akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia, a preto rozhodol spôsobom nachádzajúcim sa vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.