

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/2434/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122453704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122453704.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ing. Martin Duchoň, nar: 10.7.1982, trvale bytom Devínska cesta 37D, 841 04 Bratislava-Devín, pr. zast.: SMA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 7, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 867 837, proti povinnému: F. N., A.: XX.X.XXXX, S. W. D. XXXX/XX, XXX XX W.-X. P., pr. zast.: Advokátska kancelária Mišík, s. r. o. so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 746, o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Roman Vozár, so sídlom Exekútorského úradu Karloveská 6C, 840 00 Bratislava, pod sp. zn. 222EX 559/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61I ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 72,82 Eur.
- III. Súd n e p r i z n á v a povinnému nárok na náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia - zdržať sa uskutočňovania stavby, stavebných a terénnych úprav a udržiavacích prác na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. 2155 pre okres: Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, ako parcely registra „C“, a to parc. č. 2092 o výmere 9 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, a parc. č. 2093/2 o výmere 490 m², druh pozemku: Záhrada, až do momentu doručenia písomného oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočňovaniu stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác nemá námietky, alebo do momentu právoplatnosti stavebného povolenia, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C/42/2022, zo dňa 19.08.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/2434/2022, IČS: 6122453704, vydal dňa 23.11.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122453704.1, ktorým dňa 23.11.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Roman Vozár, so sídlom Exekútorského úradu Karloveská 6C, 84000 Bratislava.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 22.12.2022 elektronicky podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 10.02.2022. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uvádza „Na Exekútorskom úrade Bratislava, súdny exekútor Mgr. Vladimír Cipár, je pod č. 18EX 442/22

vedené exekučné konanie o nepeňažné plnenie v prospech oprávneného Ing. Martin Duchoň, Devínska cesta 37D, Bratislava-Devín, nar. 10.07.1982, zast. SMA advokátska kancelária s.r.o., Michalská 7, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36867837 proti povinnému 1. Martin Guľa, Bieloruská 5212/17, Bratislava-Pod.Biskup., r.č. 890702/8988; a povinnému 2. MORITZ s.r.o., Lešková 21, Bratislava, IČO: 35815361, a to na podklade exekučného titulu na nepeňažné plnenie č. 7C/33/2022 zo dňa 27.06.2022 vydaného Okresným súdom Bratislava II, exekučné konanie je vedené na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2019/2022 zo dňa 14.09.2022. Právny zástupca spoločnosti MORITZ s.r.o., Lešková 21, Bratislava, IČO: 35815361 (ďalej len „MORITZ s.r.o.“) obdržal dňa 5.12.2022 zo strany Okresného súdu Bratislava II, príslušného na konanie vo veci sp zn. 7C/33/2022 rozhodnutie odvolacieho súdu - Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 6Co/123/2022 - 264, IČS:1222202979, ECLI:SK:KSBA:2022:1222202979.1,zodňa 30.11.2022, ktorým odvolací súd rozhodol nasledovne: Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z zamieťa., Povinný ďalej vo svojom návrhu uvádza skutočnosti okolo zrušenia exekučného titulu v exekučnom konaní sp. zn. 80Ek/2019/2022. V závere svojho návrhu na zastavenie exekúcie povinný ďalej uviedol „Povinný je rovnako toho názoru, že uvedené skutočnosti preukazujú tiež odôvodnenosť zrušenia exekučného titulu v rámci konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/42/2022, tzn. je dôvodné predpokladať, že dôjde k naplneniu dôvodu zastavenia exekúcie v celom rozsahu tiež v súlade s § 61k ods. 1 písm. b) ExP. Totožná situácia (následné zrušenie exekučného titulu) nastala rovnako v exekučnom konaní, vedenom voči právnomu predchodcovi povinného, v konaní sp. zn. 80Ek/2019/2022. Sme toho názoru, že dôvodnosť podaného návrhu na zastavenie exekúcie bola zo strany povinného dostatočne osvedčená, nakoľko povinný všetky svoje tvrdenia riadnym spôsobom preukázal.“ Na záver si právny zástupca povinného uplatnil nárok na náhradu trov.

5. Súdny exekútor postúpil súdu aj vyjadrenie oprávneného, ktorom oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza „Skutočnosť, že povinný v súčasnosti v nelegálne výstavbe nepokračuje vzhľadom na zimné obdobie, nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie. Neodkladné opatrenie, ktoré je exekučným titulom bolo vydané za účelom zamedzenia nelegálnej výstavby, z dôvodu, že existuje reálna hrozba, že povinný v nelegálnej výstavbe bude pokračovať (pravdepodobne v jarných mesiacoch). V druhom bode povinný navrhuje zastaviť exekúciu, kvôli zániku exekučného titulu v inej veci (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. Zn. 6Co/123/2022). Exekučný titul, ktorý je predmetom prebiehajúcej exekúcie však uznesením Krajského súdu v Bratislave nie je dotknutý, je stále platný a vykonateľný. Navyše, sa návrh na zastavenie exekúcie javí ako oneskorený, teda podaný po lehote 15 dní v zmysle § 161k ods. 2 EXP. Oba dôvody, ktoré povinný uvádza vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie sú meritornej povahy a týkajú sa konanie vo veci samej, nie exekučného konania. Povinný ich mohol uplatniť v konaní vo veci samej.“ V závere svojho vyjadrenia si právny zástupca oprávneného uplatnil nárok na náhradu trov.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

14. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa doručeníky doručené povinnému dňa 24.08.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 17.09.2019, čiže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný uplatniť len právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Právna skutočnosť (dôvod zastavenia exekúcie) je uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej ujmy nemohol uplatniť skôr. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, Exekučný súd na ňu neprihliadne, ide o vyjadrenie koncentračnej zásady. Súd práve z dôvodu koncentračnej zásady neprihliadol na túto právnu skutočnosť, nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

16. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd k tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sa prevažne jedná o skutočnosti týkajúce sa exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 80Ek/2019/2022 a povinný sa len domnieva, že rovnaká situácia nastane aj pri exekučnom titule v tejto exekúcii vedenej pod sp. zn. 8Ek/2434/2022. Súd pre úplnosť dodáva, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie by nebolo možné vyhovieť a exekúciu zastaviť aj v prípade včasného podania návrhu na zastavenie, nakoľko dôvody uvádzané povinným nie sú dôvodmi pre ktoré by mohla byť exekúcia zastavená. Oprávnený predložil exekučný titul, ktorým bola povinnému uložená povinnosť a exekučný súd musí takýto exekučný titul vyznačujúci sa právoplatnosťou a vykonateľnosťou rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotného exekučného titulu a z neho vyplývajúce spochybňovanie nároku oprávneného nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie.

18. V exekučnom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž predpokladá úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu priviesť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných

dôkazov. V nadväznosti na uvedené tak možno prijať záver, že povinný v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, že tu existuje dôvod pre zastavenie exekúcie.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznáva trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 72,82 Eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie pri nepeňažnom plnení vypočítaný ako polovica z 1/13 výpočtového základu pre rok 2023 (1/2 z 96,31 Eur) - vo výške 48,16 Eur + 1 x režijný paušál rok 2023 (12,52 Eur) vo výške + 20% DPH (, pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.