

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Sd/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200495
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Badíková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014200495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský v Banskej Bystrici v konaní samosudkyňou JUDr. Jarmilou Badíkovou v právnej veci navrhovateľa J. F., nar. X. X. XXXX, bytom L. XX, XXX XX B. (korešpondenčná adresa: Y. P. XX, XXX XX L.) proti odporkyni Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o predčasnom starobnom dôchodku takto

rozhodol:

Rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. decembra 2013 potvrdzuje.

Navrhovateľovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 9. decembra 2013 podľa § 67 ods. 1, § 82 a § 293ce zák. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení znížila navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok od 8. februára 2014 na sumu 635,10 Eur mesačne.

Odporkyňa v odôvodnení rozhodnutia uviedla spôsob výpočtu sumy predčasného starobného dôchodku.

Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľ na základe rozhodnutia súdu nebol uznaný za člena štatutárneho orgánu, čím mu nevznikol nárok na odmenu a L. G. Y. P. neplatila za neho odvody na starobné poistenie za čas od 1. januára 2011 do 31. decembra 2012. Potvrdenie L. G., Y. P. XX, L. zo dňa 27. mája 2013 o dobe poistenia a evidenčný list dôchodkového poistenia z 8. júla 2013 o dobe poistenia a vymeriavacích základov dosiahnutých v rokoch 2011 a 2012 boli nesprávne vydané.

Z uvedeného dôvodu sa suma predčasného starobného dôchodku znížila.

Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote návrh na preskúmanie, v ktorom uviedol, že páni: E. J., Y. J. a Z. R. nie sú oprávnení štatutári a nie sú oprávnení konať v mene L. G. Y. P. a tiež E.. E. nie je oprávnená zastupovať L. G. Y. P. v právnych veciach.

Navrhovateľ poukázal na Stanovy L. G. a tiež na uznesenie Krajského súdu Bratislava č. 3Cob/201/2013-164 zo dňa 29. augusta 2013, na Zápisnicu z členskej schôdze zo dňa 7. novembra 2013, ktorá ho opätovne potvrdila ako člena štatutárneho orgánu - predstavenstva L. G. Y. P., ako aj na výpis z obchodného registra.

Na záver navrhovateľ žiadal, aby odporkyňa uznala jeho pôsobenie v L. G. Y. P. a príslušným spôsobom upravila jeho dôchodok.

Odporkyňa v písomnom stanovisku zo 7. apríla 2014 uviedla právne a skutkové dôvody, pre ktoré žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

Odporkyňa v stanovisku uviedla, že navrhovateľ bol rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2013 od 8. júla 2013 priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 637,10 Eur mesačne. Pri výpočte dôchodku boli započítané vymeriavacie základy v roku 2011 a 2012 dosiahnuté u zamestnávateľa R. a zároveň aj vymeriavací základ za rok 2011 dosiahnutý v L. G. Y. P..

Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14. decembra 2011 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 2Cob/110/2012-165 zo dňa 27. novembra 2012) navrhovateľ nebol uznaný za člena štatutárneho orgánu, a preto ani nevznikol nárok na odmenu. Z uvedeného dôvodu boli vyhotovené opravné mesačné výkazy, v ktorých už nie je uvedený príjem za obdobie od 1. januára 2011 do 31. decembra 2012.

Potvrdenie L. G., Y. P. XX, L. zo dňa 27. mája 2013 o dobe poistenia a evidenčný list dôchodkového poistenia z 8. júla 2013 o dobe poistenia a vymeriavacích základov dosiahnutých v rokoch 2011 a 2012 boli nesprávne vydané.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie na pojednávaní dňa 22. júla 2014 v zmysle § 250l ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, vypočul účastníkov a dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na dôvodoch uvedených v podanom opravnom prostriedku a ako dôkazy správnosti svojich tvrdení predložil súdu výpis z obchodného registra zo dňa 21. júla 2014, z ktorého je zrejmé, že je členom predstavenstva. Ďalej predložil kópiu pracovnej zmluvy uzavretú dňa 16. júna 2010, ktorá do dnešného dňa nebola zrušená a navrhovateľ je stále v pracovnom pomere s L. G. Y. P. s tým, že od roku 2013 nepoberá odmenu za vykonávanú prácu. Tiež predložil súdu uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/201/2013-164, ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie, ktoré do dnešného dňa nie je ukončené a zápisnicu z neverejnej členskej schôdze L. G. Y. P. zo dňa 7. januára 2013, na ktorej bol navrhovateľ opätovne zvolený za člena predstavenstva.

Odporkyňa na pojednávaní žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne a poukázala na dôvody uvedené v písomnom stanovisku Sociálnej poisťovne zo dňa 7. apríla 2014. Odporkyňa k dokladom, ktoré navrhovateľ predložil súdu na pojednávaní namietla, že sú to len fotokópie, ktoré nie sú overené, že súhlasia s originálom. Odporkyňa k predloženej pracovnej zmluve zo dňa 16. júna 2010 uviedla, že ako deň nástupu je uvedený 9. február 2010 a bola dohodnutá mzda vo výške 800,00 Eur mesačne. Navrhovateľ však v žiadosti o priznanie predčasného starobného dôchodku tieto údaje neuviedol, ale ako dobu pôsobenia v L. G. Y. P. uviedol dobu od 1. januára 2011 do 7. januára 2013.

Podľa § 132 dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 8. júla 2013 žiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku k tomu istému dátumu.

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2013 podľa § 67 ods. 1 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok od 8. júla 2013 v sume 637,10 Eur mesačne s tým, že pri výpočte dôchodku boli započítané vymeriavacie základy

za roky 2011 a 2012 dosiahnuté u zamestnávateľa R. a zároveň aj vymeriavací základ za rok 2011 dosiahnutý v L. G. Y. P.. Následne na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II boli vyhotovené opravné výkazy a odporkyňa vydala napadnuté rozhodnutie o znížení sumy predčasného starobného dôchodku na sumu 635,10 Eur mesačne t.j. o 2 Eur mesačne.

V danej veci bolo sporným obdobie pôsobenia navrhovateľa v L. G. Y. P. v rokoch 2011 a 2012.

Krajský súd z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14. decembra 2011 zistil, že okresný súd vyhlásil okrem iných za neplatné aj Uznesenie č. 3 z členskej schôdze, ktorá schválila návrh na odvolanie doterajších členov predstavenstva L. G. Y. P. Y. J., E. J. a Z. R. ako aj Uznesenie č. 4 z členskej schôdze L. G. Y. P., ktorá za člena predstavenstva zvolila aj navrhovateľa. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/110/2012-165 zo dňa 27. novembra 2012.

Navrhovateľ sa odvolával na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/201/2013-164 zo dňa 26. augusta 2013, ktoré by malo svedčiť v jeho prospech. Súd z uvedeného uznesenia zistil, že krajský súd vo veci dosiahnutia zhody zápisu údajov do obchodného registra pri G. L. G. Y. P. zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 32Exre/39/2013-101, Dr. 526/B zo dňa 19. marca 2013 a veci mu vrátil na ďalšie konanie. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia zistil, že predmetom konania je aj platnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 7. januára 2013, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, ale uvedené konanie nie je na súde právoplatne skončené.

Súd zo stanoviska L. G. Y. P. zo dňa 16. júla 2013 podpísaného predsedom predstavenstva E. J. a podpredsedom predstavenstva Y. J. zistil, že spory ohľadne zloženia štatutárnych orgánov družstva stále trvajú o súčasné vedenie podalo vo veci aj trestné oznámenie na OP II. a vec je vedená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave II pod ČVS: ORP-180/OEK-B2-2013 TM.

Ďalej súd z uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C/28/2013-38 zo dňa 7. marca 2013 v právnej veci navrhovateľa L. G. Y. P. proti odporcom 1. H., H. V., 2. J. F., 3. F. Y. zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie a odporcovia boli povinní spoločne a nerozdielne odovzdať navrhovateľovi všetky účtovné doklady, nájomné zmluvy, zoznamy členov a ostatné listiny, ktoré sa týkajú L. G..

Súd vychádzajúc z uvedených rozhodnutí súdu nepovažoval za právne relevantné výpisy z obchodného registra a takisto aj kópiu pracovnej zmluvy predloženej navrhovateľom, pretože spory o zloženie štatutárnych orgánov ku dňu rozhodovania súdu nie sú skončené. Navrhovateľ nepredložil súdu právne relevantný dôkaz, že v rozhodujúcom období bol členom predstavenstva. Pre komplexné posúdenie veci súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade právoplatného skončenia sporu a potvrdenia, že navrhovateľ bol v tom čase štatutárnym orgánom môže požiadať odporkyňa o prepočet výšky predčasného starobného dôchodku.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a zistil, že krátenie predčasného starobného dôchodku bolo stanovené v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Krajský súd po takto vykonanom preskúmaní napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Súd náhradu trov konania posúdil podľa § 250l v spojitosti s § 250k O.s.p., navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a preto mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne vo dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom konajúceho súdu na Najvyšší súd SR v Bratislave.

Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.