

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010235
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414010235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2014 samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci proti obžalovanému O. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2014 takto

rozhodol:

O. K., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v J., trvalé bydlisko J.,
ul. D. Č.. XXXX/X, okres J., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 29. 11. 2013 okolo 20.35 hod., potom čo požil alkoholické nápoje, ktoré u neho zvýšili hladinu alkoholu na najmenej 0,74 mg/l vydychovaného vzduchu (1,54 promile), čo bolo zistené elektronickým meračom ALCOTEST 7410 ARFM-0030, po miestnej komunikácii na ul. Budovateľskej v Ľubici, v smere k sídlisku JUH Kežmarok, okres Kežmarok, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky VOLKSWAGEN PASSAT, evidenčné číslo J. XXX D., pričom v dôsledku požitých alkoholických nápojov, nedôsledného sledovania situácie v cestnej premávke, prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti stojaceho osobného motorového vozidla továrenskej značky VOKSWAGEN POLO, evidenčné číslo J. XXX D., vodiča K. C., do ktorého nastupovala C. R., narodená 31. 8. 1996, ktorá pri dopravnej nehode utrpela zranenie - pohmoždenie pravého predkolenia, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 29.11.2013 do 16.12.2013 a uvedené vykonal aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok - Okresný dopravný inšpektorát v Kežmarku sp. zn. ORP-P-350/ODI-KK-2011-SK zo dňa 2.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d/, k/ zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustil dňa 14. 10. 2011 v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí ale bo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú stranu I. R., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom L., I. XXXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku podala dňa 17.6.2014 obžalobu na obvineného O. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b, písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. K. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „áno „.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, obhajcu a svedkyne poškodenej, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody, preto bolo oboznámené uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, zápisnica o výsluchu obvineného, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného S. K., zápisnica o výsluchu svedka poškodeného K. C., zápisnica o výsluchu svedka poškodeného I. R., plnomocenstvo, lekárska správa, uplatnenie nároku na náhradu škody, odpis RT, evidenčná karta, evidenčná karta vozidla, údaje o osobe REGOB, charakteristika, spis OS KK 6T 14-2012.

Obžalovaný O. K. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Na tunajšom súde sa vedie konanie proti obžalovanému O. K. pod sp. zn. 6T 14/2012 pre zločin podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona. Vec nebola doposiaľ právoplatne skončená.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu.

Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. I / Trestného zákona), priťažujúca okolnosť zistená nebola. Vzhľadom k tomu súd postupoval pri výmere trestu v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po zvážení všetkých okolností rozhodujúcich pre určenie druhu a výmeru trestu mal súd za to, že uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačujúci.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 20 mesiacov.

Svedkovia poškodení S. K. a K. C. si nárok náhradu škody voči obžalovanému neuplatnili.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu, návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Nárok na NŠ musí byť uplatnený riadne a včas. Riadne znamená, že nie sú žiadne pochybnosti o uplatnenom nároku, pričom z návrhu musí byť zrejmý dôvod a výška uplatneného nároku. Včas uplatneným nárokom je taký nárok, ktorý poškodený uplatní najneskôr do skončenia vyšetrovania.

Svedok poškodený I. R. si v rámci prípravného konania uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúcej z bolestného vo výške 483,- eur. Na tomto nároku a v takejto výške zotrval aj na hlavnom pojednávaní. V danom prípade si poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody včas. Súd mal ale pochybnosti o výške uplatneného nároku.

V prípravnom konaní bola zabezpečená lekárska správa o ošetrení svedkyne C. R. vypracovaná K. K. J., ktorá v lekárskej správe uviedla, že bodové ohodnotenie - pohmoždenie obidvoch predkolení má hodnotu 30 bodov / 160e /. Z lekárskej správy nevyplýva, na základe čoho ošetrujúca lekárka stanovila počet bodov, z čoho pri vyčíslení bodov vychádzala, na základe čoho stanovila konkrétnu výšku bodového hodnotenia. V tejto lekárskej správe je zároveň za konkrétnou výškou bodov v zátvorkách uvedené /160e/- položka klasifikácie poškodenia na zdraví, avšak sú tu pochybnosti o správnosti bodového vyčíslenia okrem skutočnosti vyššie uvedenej, že nie je známe, na základe čoho lekár postupoval pri určení konkrétneho bodového vyčíslenia vrátane skutočnosti, že z lekárskej správy nevyplýva charakter zranenia, o aký stupeň zranenia sa jedná.

Nakoľko o nároku poškodeného by bolo možné rozhodnúť až po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by presahovali potreby trestného stíhania a predĺžili by toto súdne konanie, súd postupoval v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku a poškodeného I. R. odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí ale bo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.