

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201957  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201957.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyni E. M., W.. XX.X.XXXX, Y. XXX v konaní o zaplatenie 2 058,87 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 058,87 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.6.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 100,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 360,82 € v pravidelných mesačných splátkach 20,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, U. G. F., Y., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Dňa 27.2.2013 navrhovateľ podal návrh proti odporkyni. Na základe zmluvy o pôžičke č. 5004218 zo dňa 20.12.2009 poskytol odporkyni pôžičku vo výške 2 251,59 €. Pôžičku sa zaviazala vrátiť v 33 mesačných splátkach po 68,23 €, spolu vo výške 2 251,59 €. Ku dňu podania návrhu nezaplatila nič, a to ani na základe výzvy a odstúpenia od zmluvy. Celkový predmet sporu, ktorý navrhovateľ vymáhal, predstavuje 2 058,87 €, teda menej ako je poskytnutá pôžička. Navrhovateľ má právo žiadať menej.

Súd doručil návrh, procesné poučenia podľa § 114 OSP vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP odporkyni. Zásielku prevzala dňa 17.5.2013. Do termínu pojednávania dňa 22.7.2014 sa nevyjadrila, nedoručila účtovné doklady o zaplatení dlhu, nespochybnila základ a výšku pohľadávky. Súd mal za to, že základ a výšku pohľadávky považuje za nesporné. Rovnako prevzala termín pojednávania, ktorý bol vytýčený na deň 22.7.2014 dňa 1.7.2014. Neoznámila závažný dôvod neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal, aj keď bola nečinná. Vychádzal z listinných dôkazov v spise pripojených a zo záveru, že odporkyňa nespochybuje základ a výšku pohľadávky, pretože to neprejavila ani ústne, ani písomne.

Uznesením č.k. 4C/59/2013-35 zo dňa 5.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, pretože podľa § 92 ods. 2 OSP po začatí konania nastala skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o

ktorých sa koná. Touto skutočnosťou je zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17.3.2013 čl. 18 a nasl. spisu s prílohou k zmluve, v ktorej je konkretizovaná postúpená pohľadávky voči odporkyni. Podľa § 92 ods. 3 OSP teda bolo preukázané, že došlo k prevodu práv, ktoré tvoria predmet sporu.

Spolu s ospravedlnením právny zástupca navrhovateľa dňa 4.7.2014 na čl. 39 spisu rozšíril špecifikáciu tvrdení uvedených v návrhu. Podľa článku 6 bod 6.2 VOP sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle článku 6 bod 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Predložil na čl. 40 spisu históriu splácania úveru odporkyňou, z ktorej je zrejmé, že odporkyňa nezaplatila ani jednu splátku. Ku dňu návrhu mala zaplatiť 1 802,75 €, na konci výpisu ako stípec splátka, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle článku 12 bod 12.2 VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktorú navrhovateľ požaduje v sume  $257,36 - 1,24 = 256,12$  € (označené na konci výpisu ako stípec pokuta). Navrhovateľ žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012. Dlh ku dňu podania návrhu  $1 802,75$  € +  $256,12$  € =  $2 058,87$  €, teda predmet sporu.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Odporkyňa nerozporevala základ a výšku pohľadávky. Z toho súd ustálil, že základ a výška pohľadávky sú nesporné a o nespornosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti vzhľadom k listinným dôkazom, ktoré k návrhu navrhovateľ pripojil a to zmluve čl. 3 spisu, výpovede zmluvy čl. 4, doručenky podpísané odporkyňou čl. 5. Z toho dôvodu zaviazal odporkyňu zaplatiť celý dlh ako zmluvný nárok vo výške  $2 058,87$  € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.6.2010 do zaplatenia s tým, že povolil odporkyni dlh splácať v splátkach vo výške 100,- € mesačne a 20 €, pokiaľ ide o náhradu trov konania v nadväznosti na § 160 ods. 1 OSP.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Súd priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 123,- € a titulom trov právneho zastúpenia 237,82 €, spolu 360,82 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci - prevzatie vecí, spísanie návrhu, jeden úkon 91,28 €, 1 režijný paušál 7,81 €, 20% DPH 19,82 € (všetko x 2) = 237,82 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.