

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/409/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522205519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522205519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. O. XXX, XXX XX R. O., o zaplatenie 1.587,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 658,08 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 658,08 € od 18.09.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.587,32 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá uzatvorila so žalovanou dňa 25.01.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 01.08.2019 odstúpil od zmluvy, pričom žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15. dňa doručenia podania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.01.2020 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu žalovanú pohľadávku. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 1.587,32 €, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 999,46 €, z riadneho úroku vo výške 464,47 €, z úroku z omeškania vo výške 103,39 € a poplatkov vo výške 20 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 999,46 € od 18.09.2021 do zaplatenia a trov konania.

3. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností k žalobe priložil Žiadosť o vydanie kreditnej karty VÚB, a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2017, Obchodné podmienky Všeobecnej úverovej banky, a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby občanov, Cenník VÚB, a.s. Občania, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa

20.09.2021, prehľad pohybov na úverovom účte, Pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, Pokus o zmier zo dňa 19.05.2022.

4. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že žalovaná má na tunajšom súde viacero konaní, no jej pobyt nie je známy. Podľa správy OO PZ P. sa žalovaná už dlhšiu dobu nenachádza v obci, pričom zároveň podľa správy OO PZ P. - J. E., pri doručovaní písomnosti žalovanej do jej zamestnania bolo zistené, že žalovaná je na materskej dovolenke niekde v zahraničí a na Slovensko sa možno ani nevráti.

5. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovom sídle tunajšieho súdu, a to od 09.11.2022 do 09.12.2022, na ktoré žalovaná nereagovala.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ako jednu z príloh k žalobe pripojil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá však nebola zo strany žalovanej podpísaná, súd výzvou zo dňa 03.11.2022 vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o úvere spĺňajúcej požiadavky písomnej formy podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

7. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval vyjadrením zo dňa 07.12.2022, v ktorom uviedol, že ním k žalobe priložená zmluva je jedinou akou disponuje a zastáva názor, že má voči žalovanej nárok na rozdiel medzi čerpanými a uhradenými finančnými prostriedkami. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na to, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., úver sa v zmysle ust. § 11 ods. 1 považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom odkázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/28/2021 zo dňa 28.07.2021 a uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6CoCsp/10/2020 zo dňa 30.09.2020, podľa ktorých nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nie absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Žalobca podaním zo dňa 16.02.2023 špecifikoval žalovanú sumu, pričom akcentoval, že v danom prípade sa jedná o tzv. revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver, pričom súčasne uviedol, že žalovaná sa do povoleného prečerpania na účte dostala obratom zo dňa 10.08.2017, kedy realizovala obrat vo výške 1.000,- €, čím výsledný zostatok na jej účte predstavoval sumu - 897,66 €. Vo vzťahu k špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že táto predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami na účte žalovanej vo výške 2.614,18 € a kreditnými operáciami vo výške 1.026,86 € (spolu so zostatkom na začiatku sledovaného obdobia vo výške 102,34 €), pričom pod debetné operácie je zahrnutá suma 1.684,94 € ako čerpané peňažné prostriedky, suma 744,25 € ako zmluvný úrok s úrokovou sadzbou 18,8 %, suma 103,49 € ako sankčný úrok a suma 81,50 € ako poplatky.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 20.02.2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., uzatvoril dňa 24.01.2017 so žalovanou, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, označenú ako Žiadosť o vydanie kreditnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej tzv. revolvingový spotrebiteľský úver vo forme kreditnej karty. V zmluve boli dohodnuté parametre úveru, a to výška úverového limitu 1.000,- €, ročná úroková sadzba 18,90 %, sankčná úroková sadzba 5 % ročne, úroková sadzba pri odstúpení od zmluvy 23,90 % ročne, RPMN 22,59 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 1.225,90 €, minimálna splátka vo výške 3 % z vyčerpanej istiny, navýšená o sumu poplatkov, úrokov a prípadnú nesplatenú časť minimálnej splátky z predchádzajúcich období, minimálne však 3 €. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnila, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný 01.07.2019, keď vyzval žalovanú na zaplatenie celej sumy poskytnutého úver z dôvodu opakovaného neuhradenia minimálnej splátky. Právny predchodca žalobcu následne postúpil

na žalobcu pohľadávku z úveru voči žalovanej. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu Pokusom o zmier zo dňa 20.09.2021 a následne zo dňa 19.05.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie predmetnej pohľadávky. V tomto konaní sa žalobca domáhal nesplatenej istiny úveru vo výške 999,46 €, riadneho úroku vo výške 464,47 €, úroku z omeškania vo výške 103,39 € a poplatkov vo výške 20 €. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 999,46 € od 18.09.2021 do zaplatenia.

12. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 01.07.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu opakovaného neuhradenia minimálnej splátky, bola kreditná karta žalovanej zablokovaná, pričom ju zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá k 01.07.2019 predstavovala sumu 1.080,95 €.

13. Z prehľadu pohybov na úverovom účte súd zistil, že žalovaná, s vtedajším zostatkom na účte vo výške 102,34 €, sa debetným obratom dňa 10.08.2017 vo výške 1.000,- € dostala do povoleného prečerpania, keď zostatok na jej účte po vykonaní tejto debetnej operácie predstavoval sumu - 897,66 €. Z predloženého prehľadu súd zároveň zistil, že právny predchodca žalobcu na účte žalovanej v období od 10.08.2017 do 01.09.2021 zrealizoval debetné operácie v celkovej sume 2.614,18 €, z čoho žalovanou skutočne čerpané prostriedky predstavujú sumu 1.684,94 €, zmluvný úrok v sadzbe 18,8 % ročne predstavuje sumu 744,25 €, sankčný úrok predstavuje sumu 103,49 € a poplatky predstavujú sumu 81,50 €. V období od 01.09.2017 do 28.03.2019 právny predchodca žalobcu zaúčtoval na predmetnom účte žalovanej kreditné operácie v celkovej sume 924,25 €.

14. Z predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, ako aj Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej z titulu uzavretej zmluvy o úvere, ku dňu 09.09.2021, predstavujúcu sumu 1.587,32 €, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 999,46 €, základného úroku vo výške 464,47 €, sankčného úroku vo výške 103,39 € a poplatkov vo výške 20 €.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičiavkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 14.02.2018 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlisné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy konať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonať v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme požičiavky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej

veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemôže byť poskytnutý finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekona v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnúť peniažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkovo na kladý spotrebiteľ a spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

24. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov § 20a.

26. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

27. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatocnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniazňeho dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

31. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa ust. § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 27. marca 2020 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

33. Podľa ust. § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z predloženej listinnej dohody mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej zmluvy o úvere - Žiadosti o vydanie kreditnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2017 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Podľa výpisu z obchodného registra mal právny predchodca žalobcu v čase uzatvárania predmetnej zmluvy v predmete činnosti okrem inej aj poskytovať úverov. Bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tu táto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu a dohodu, teda zmluvu a dohodu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právnym predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo za sadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulačný typ zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o úvere zo dňa 24.01.2017 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd predloženú zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úverov v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva nespĺňa požiadavku podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže z dôvodu absencie podpisu zmluvných strán na uvedenej zmluve, nemožno považovať túto zmluvu o úvere za uzatvorenú v písomnej forme. S poukazom na túto skutočnosť, súd uzatvára, že v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu žalovanej považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou zosplatenia úveru, resp. možnosti právneho predchodcu požadovať od žalovanej splatenie celého úveru naraz. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v danom prípade sa jedná o tzv. revolvingový typ úveru, ktorého základnou črtou je, že veriteľ dlžníkovi poskytuje istý úverový rámec, z ktorého dlžník môže, no nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a tieto následne spláca, pričom po splatení vyčerpanej časti úverového rámca, môže do limitu úverového rámca opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Pri revolvingovom úvere tak ide o postupné nadobúdanie peňažných prostriedkov a ich postupné splácanie, ktoré sa odvíja od konkrétneho čerpania dlžníkom, teda povahou nejde o splátky aké sú charakteristické pri splácaní „klasického“ úveru, ktorý je čerpaný jednorazovo a pri ktorom sú celkový počet splátok a ich výška vopred presne určené. Vzhľadom na uvedené, súd uzavrel, že revolvingový typ úveru má charakter opakujúceho sa plnenia, a preto naň nemožno aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka (v spotrebiteľských vzťahoch súčasne aj ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného záveru súd posúdil „zosplatenie“ žalovanou čerpaného úveru výzvou na zaplatenie zo dňa 01.07.2019, ako súladné so zmluvou o úvere a ust. § 563 Občianskeho zákonníka, keď „splatenosť“ dlhu (čerpaných prostriedkov) nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil.

38. Následne sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie ako nevyhnutnej procesnej podmienky, pričom tak posudzoval podmienky stanovené ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre postúpenie pohľadávky a dospel k záveru, že postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021 bolo v súlade so zákonom. V tejto súvislosti súd uvádza, že podmienky, naplnenie ktorých je nevyhnutné k postúpeniu žalovanej pohľadávky tak, aby toto bolo súladné s ust. § 17 ods. 1 zákon o spotrebiteľských úveroch, mal za preukázané výzvou na zaplatenie zo dňa 01.07.2019, keď na jej základe došlo k splatnosti celej žalovanej pohľadávky v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a zároveň tou skutočnosťou, že tak právny predchodca žalobcu, ako i žalobca majú v predmete podnikania poskytovať spotrebiteľským úverov v neobmedzenom rozsahu (právny predchodca žalobcu je veriteľom oprávneným poskytovať úvery a žalobca je veriteľom podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zároveň, keďže právny predchodca žalobcu je bankou, súd posudzoval, či v danom prípade je postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu súladné, okrem vyššie uvedeného ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, aj s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd dospel k záveru, že za písomnú výzvu banky je potrebné považovať výzvu na zaplatenie zo dňa 01.07.2019 a k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 09.09.2021, preto uzavrel, že pohľadávka z úveru bola postúpená na žalobcu v súlade so zákonom.

39. V neposlednom rade sa súd zaoberal otázkou prípadného premlčania žalovaného nároku, keďže žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Z dokazovania vyplynulo, že k samotnému zosplateniu úveru došlo výzvou na zaplatenie zo dňa 01.07.2019, pričom žaloba bola na súde podaná dňa 26.07.2022. S prihliadnutím aj na to, že premlčacia doba v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula, súd uzavrel, že žalobca žalovaný nárok uplatnil vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a teda nie je premlčaný.

40. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkovej sume istiny 1.684,94 € na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.01.2017. Z dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaná uhradila právny predchodcovi žalobcu titulom poskytnutého úveru spolu sumu vo výške 924,25 €. Vzhľadom na právne posúdenie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, v spojení s predloženými listinnými dôkazmi súd považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 658,08 € predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru zníženého o počiatočný stav na účte žalovanej a sumou zaplatených plnení zo strany žalovanej, ktoré všetky súd započítal na istinu poskytnutého úveru. Za nedôvodnú považoval súd sumu uplatnenej istiny v časti prevyšujúcej sumu 658,08 €, predstavujúcu uplatnené zmluvné úroky, sankčné úroky a poplatky.

41. Žalovaná sa s plnením svojho penäzného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vycíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne, a to z priznanej sumy predstavujúcej rozdiel medzi čerpanou sumou úveru a uhradenou sumou úveru od 18.09.2021 do zaplata.

42. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu žalobcu vyhovel v rozsahu istiny predstavujúcej rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou zaplatených platieb na úveru, pričom zároveň žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z tejto sumy. V ostatnej časti uplatnených nárokov žalobu zamietol.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Keďže podľa pomeru úspechu bola žalovaná v konaní úspešnejšia ako žalobca, patrí jej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v pomernom rozsahu. Keďže však súd nemal za preukázané, že by žalovanej vznikli akékoľvek trovy konania a táto ani náhradu trov konania nežiadala priznať, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).