

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010796
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010796.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Rastislav Varga, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2014 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 24.6.2014 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným M. U., takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

M. U., nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom J., ul. J. č. XXX/X, okr. O.,

je vinný, že

v dobe od XX.X.XXXX v obci J. a inde ako zodpovedná osoba za daňový subjekt M. U. - Q., so sídlom podnikania J., J. ul. č. XXX/X, okr. O., IČO XXXXXXXXX, DIČ XXXXXXXXXX, doposiaľ nezaplatil vlastnú daňovú povinnosť úhrady dane z pridanej hodnoty voči Slovenskej republike tak, ako mu to ukladá Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, pretože potom, čo podal na Daňovom úrade so sídlom Prešov, Hviezdoslavova ul. č. 7 daňové priznania k dani z pridanej hodnoty daňový subjekt M. U. neuhradil splatnú daň za zdaňovacie obdobie za I. štvrťrok 2013 do lehoty splatnosti dňa 25.4.2013 sumu vo výške 1.086,38 eur, za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok do lehoty splatnosti dňa 25.7.2013 sumu vo výške 6.515,09 Eur, za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok do lehoty splatnosti dňa 25.10.2013 sumu vo výške 5.801,36 eur, aj napriek výzvam zo strany Daňového úradu Prešov, čím tak uvedeným konaním Slovenskej republike v zastúpení Daňového úradu Prešov, Hviezdoslavova č. 7 vznikol celkový dlh na dani z pridanej hodnoty vo výške 13.402,83 Eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

č í m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, za použitia podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na dani.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 (piatich) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. OT/19/2014 zo dňa 3.2.2014, právoplatným dňa 3.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.6.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom, ktorý na verejnom zasadnutí za súhlasu procesných strán prokurátor modifikoval tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.
vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.