

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212758
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513212758.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi T. P. M., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, K. G. M. G. Z., U. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, o zaplatenie 376,12 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 111,- Eur sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 265,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,12 Eur od 27.01.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 58,04 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 376,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení: č. A2015874 dňa 19.09.2005. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A2015874 odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló vo výške 111,-Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal koncové zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi

spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od augusta do novembra 2011. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 265,12 Eur a z náhrady škody vo výške 111,-Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu poukázal na charakter zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi a požiadal súd, aby podrobil predmetnú zmluvu súdnemu prieskumu.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka. Právny zástupca navrhovateľ svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť navrhovateľa ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť uplatneného nároku dostatočne navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez ich prítomnosti. Odporca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu dočasnej práceneschopnosti, avšak nepožiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov. O odročenie pojednávania nepožiadal ani vedľajší účastník.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že zbral návrh v časti zaplataenia náhrady škody späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O.s.p.)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. (§96 ods. 3 O.s.p.)

V zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, súd konanie zastavil v časti náhrady škody vo výške 111,-Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu v spojení s doplnením návrhu, zmluvy o pripojení č. A2015874 v spojení s dodatkom, pokusu o pokonávku v spojení s doručenkou, faktúrami č. 2130567256, č. 2133929745, č. 2127229094, č. 2123933561, č. 2130619366, č. 2127280359, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A2015874 dňa 19.09.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A2015874 zo dňa 13.09.2011 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volanie do všetkých sietí 100+Volanie večer a Víkend +, v dôsledku

čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Sony Ericsson Zyló za kúpnu cenu 1,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 111,-Eur.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 2130567256, č. 2133929745, č. 2127229094, č. 2123933561, č. 2130619366 a č. 2127280359 poplatky za poskytnuté služby za obdobie od augusta 2011 do november 2011 v sume 265,12 Eur, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti, ani v lehote určenej pokusom o pokonávku, t.j. dňa 27.01.2012 a ani do dnešného dňa odporca za poskytnuté služby nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby plnenia v sume 111,83 Eur (faktúra č. 2130567256 splatná dňa 09.11.2011), v sume 3,98 Eur (faktúra č. 2133929745 splatná dňa 11.12.2011), v sume 102,67 Eur (faktúra č. 2127229094 splatná dňa 10.10.2011), v sume 43,98 Eur (faktúra č. 2123933561 splatná dňa 14.09.2011), v sume 1,33 Eur (faktúra č. 2130619366 splatná dňa 09.11.2011) a v sume 1,33 Eur (faktúra č. 2127280359 splatná dňa 10.10.2011), ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby.

Z dôvodu, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytnuté navrhovateľom a vyfaktúrované postupne jednotlivými faktúrami, a to ani v dodatočne navrhovateľom poskytnutej lehote, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 27.01.2012. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1 %. Navrhovateľovi vznikol teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania

vo výške 9% ročne zo sumy 265,12 Eur od 27.01.2012 do zaplataenia a v tejto výške súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania.

Lehotu na splnenie povinnosti určil súd v súlade s § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, pričom v priebehu dokazovania neboli zistené dôvody pre určenie dlhšej lehoty.

Čo sa týka nároku v časti zaplataenia 111,-Eur, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody tým sa už súd v tomto prípade nezaoberal, pretože navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť a konanie o náhradu škody bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil, a preto mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli uplatnené vo výške 58,04 Eur, sú súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané a pozostávajú z náhrady za zaplataený súdny poplatok vo výške 22,50Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia vo výške 35,54 Eur, a to za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) á 21,58 Eur spolu s režijným paušalom á 8,04 Eur za úkon v roku 2014 a zvýšenia o DPH, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, 8 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinného v čase vykonania úkonu právnej služby.

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh