

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235491
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113235491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Do-Do spol. s r.o., so sídlom Kamenná 91, 010 01 Žilina, IČO: 36 002 259, právne zastúpený: a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., Tajovského 5, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 302,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 302,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne počítaným zo sumy 302,29 eur od 24.6.2012 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd žalobný návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,36 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 23.10.2013 domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej sumy 302,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne počítaným zo sumy 302,29 eur od 12.6.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 14.5.2012 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo (Lexus RX300, B.. Č.. N.-XXX-W.) navrhovateľa. Ku škodovej udalosti došlo na cestnej komunikácii na Kamennej ulici v Žiline tak, že spod kolies vozidla jazdiaceho pred motorovým vozidlom navrhovateľa odskočil kameň, a tento poškodil čelné sklo na motorovom vozidle navrhovateľa. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlo Iveco Daily, ev. č. N.-XXX-I.. Držiteľom motorového vozidla, ktoré spôsobilo škodu, je U. O. (miesto podnikania: Babkov 5, 013 11 Lietavská Svinná - Babkov, IČO: 35 290 935). Vodičom v čase škodovej udalosti bol U. O.. Vodič vozidla, ktoré spôsobilo škodu, na mieste bezprostredne po škodovej udalosti prijal zodpovednosť za spôsobenú škodu. V čase vzniku škodovej udalosti nešlo po dnom úseku cesty iné motorové vozidlo, ktoré by teoreticky mohlo spôsobiť škodovú udalosť. Navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 302,29 eur, ktorú vyčíslil podľa faktúry za opravu vozidla. Z titulu uvedenej škodovej udalosti si dal navrhovateľ na vlastné náklady poškodené čelné sklo vymeniť. Vozidlo navrhovateľa opravil a faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2012 vystavil G.. H. X. - Y., pričom faktúru navrhovateľ na mieste v hotovosti uhradil. Motorové vozidlo škodcu bolo v čase predmetnej škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u odporcu poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXX. S poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľ si uplatnil svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi škodcu, t.

j. odporcovi v tomto konaní. Odporca listom zo dňa 8.6.2012 navrhovateľovi oznámil, že uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady. S poukazom na obsah zákonných ustanovení § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení a ustanovenia § 15 ods. 1 o povinnom zmluvnom poistení a § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľ uviedol, že má bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že škoda bola spôsobená osobitnou povahou prevádzkou motorového vozidla Iveco Daily ev. č. N.-XXX-I., pričom odporca ako poisťovateľ predmetného motorového vozidla, je povinný poskytnúť za poisteného náhradu škody, ktorá bola predmetným motorovým vozidlom spôsobená. Na základe uvedenej skutočnosti má navrhovateľ za to, že na uvedenú škodovú udalosť sa vzťahuje poisťná zmluva č. XXXXXXXXXX, a že vzniknutá poisťná udalosť je uvedenou zmluvou krytá v plnom rozsahu. Odporca si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, a preto sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni doručenia vyjadrenia navrhovateľovi, ktorým odporca odmietol uhradiť vzniknutú škodu. Predmetné vyjadrenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.6.2012, a teda odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením dňa 12.6.2012. Navrhovateľ preto žiada zaviazat odporcu na zaplatenie dlžnej istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne počítaným od 12.6.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - oznámenie škodovej udalosti poisteným zo dňa 16.5.2012, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2012, oznámenie o riešení škodovej udalosti odporcom.

V písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 18.2.2014 odporca uviedol, že po preskúmaní všetkých relevantných skutočností zastáva názor, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých údajne malo dôjsť k vzniku škody, nie sú v danej veci naplnené predpoklady stanovené Občianskym zákonníkom pre zodpovednosť vodiča motorového vozidla za vznik škody. Pre jednoznačné preukázanie zodpovednosti nestačí zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti, nakoľko tieto nemajú charakter hodnoverného dôkazu o tom, že k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa došlo konaním poisteného. Na základe uvedenej skutočnosti má odporca za to, že zo strany navrhovateľa nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. N.-XXX-I.. V zmysle uvedeného bola škodová udalosť uzavretá podľa § 5 ods. 5 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na uvedené odporca žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnený a nahradiť odporcovi vzniknuté trovy konania.

Pojednávanie konané dňa 22.7.2014 sa uskutočnilo v neprítomnosti riadne a včas predvolaných účastníkov konania za súčasného splnenia zákonných podmienok vymedzených ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a prečítaním podstatnej časti spisového materiálu v predmetnej právnej veci, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 14.7.2014 z dôvodu neodkladných pracovných povinností. V rámci svojho písomného podania uviedol, že nárok uplatnený navrhovateľom v celom rozsahu neuznáva. Zastáva názor, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného. Na preukázanie zodpovednosti poistenca odporcu nestačí vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti, nakoľko takéto vyhlásenie nemá charakter hodnoverného dôkazu o tom, že čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného bolo poškodené v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poistenca odporcu. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Vodič venujúci sa plne vedeniu vozidla a sledujúci situáciu v cestnej premávke, nie je spôsobilý byť si vedomý skutočnosti, že spod jeho motorového vozidla odskočil kameň a súčasne tento kameň poškodil čelné sklo za ním idúceho vozidla. Vzhľadom na uvedené odporca spochybňuje hodnovernosť a relevanciu listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ preukazuje priebeh škodovej udalosti a zakladá nimi pasívnu legitímáciu odporcu. Podľa tvrdení odporcu navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poistenca odporcu a škodou vzniknutou na jeho motorovom vozidle. Poukázal na rozhodnutie Ústavného

súdu SR č. US 77/08, v ktorom Najvyšší súd uviedol, že predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním, alebo opomenutím a následkom. Vzniknutá škoda musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu, pokiaľ nie je preukázaná príčinná súvislosť, o ktorej povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná, je potrebné návrh zamietnuť z dôvodu existencie liberačných dôvodov na strane odporcu s poukazom na ustanovenie § 428 Občianskeho zákonníka. Prevádzkovateľ podľa druhej vety § 428 Občianskeho zákonníka sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Kameň ležiaci na vozovke je podľa tvrdení odporcu jednoznačne okolnosťou vonkajšou, ktorá nemá pôvod v prevádzke a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzkovateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Možnosť zabránenia vzniku škody sa posudzuje objektívne, t. j. nevychádza zo subjektívnych možností konkrétneho vodiča. V danom prípade to znamená, či poistený vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vymršteniu skalky. Opačný výklad robí vodiča zodpovedným za náhodu, čo je z hľadiska práva neprijateľné a i vzhľadom na historický výklad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nesprávne (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR Rv I 299/37). V súvislosti s uvedenými dôvodmi odporca dal do pozornosti konajúceho súdu rozhodnutie Okresného súdu Žilina vo veci 14C 223/2011 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co 468/2012, ktoré potvrdzuje argumentáciu odporcu v predmetnej veci.

Právny zástupca navrhovateľa sa v celom rozsahu pridrižoval podanej žaloby. K písomnému stanovisku odporcu uviedol, že vzhľadom na relevantnú právnu úpravu nie je navrhovateľ povinný preukazovať protiprávne konanie škodcu, v príčinnej súvislosti s ktorým došlo k vzniku škodovej udalosti. Okolnosti, za ktorých došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa, je možné považovať za okolnosti s typickými rysmi prevádzky motorového vozidla, ktoré sú javom obvyklým, keď pri jazde motorového vozidla dochádza vplyvom fyzikálnych zákonov k odmršteniu kameňa spod kolies vozidla. Navrhovateľ poukázal na judikatúru Krajského súdu v Žiline, ktorá sa prikláňa k výkladu prezentovanému navrhovateľom v predmetnej veci, konkrétne na rozhodnutia pod sp. zn. 13Cob 40/2013 zo dňa 30.5.2013, 13Cob 86/2012 zo dňa 12.9.2012 a 13Cob 44/2013 zo dňa 15.5.2013. Navrhovateľ má za to, že v predmetnej veci sa jedná o právne posúdenie veci, pričom navrhovateľ poukázal na svoje písomné vyjadrenia a podania, ktoré sú predmetom spisového materiálu. Ak by súd považoval za potrebné pre objasnenie skutkových okolností vypočítať vo veci konateľa navrhovateľa, ktorý šoféroval motorové vozidlo, navrhol výsluch tohto účastníka konania. Avšak s prihliadnutím na stanovisko odporcu, ktorý ani súhlasné stanovisko poškodeného a navrhovateľa nepovažuje za dôkaz dostatočne preukazujúci dôvodnosť uplatneného nároku, navrhovateľ označil odročenie pojednávania za účelom výsluchu navrhovateľa za nehospodárne a nadbytočné.

Z oznámenia škodovej udalosti poisteným zo dňa 16.5.2012 súd zistil, že ku škodovej udalosti došlo dňa 14.5.2012 v Žiline na Kamennej ulici, keď pri prevádzke motorového vozidla, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, došlo k poškodeniu čelného skla kameňom, ktorý odskočil spod kolies vozidla poisteného - U. O., so sídlom Lietavská Svinná-Babkov, ktorý viedol motorové vozidlo značky Iveco Daily, ev. č. N.-XXX-I.. Pri škodovej udalosti došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa v rozsahu poškodenia čelného skla. Poistený, ktorý škodu spôsobil, v oznámení škodovej udalosti uviedol v rámci podrobného popisu nehody, že pri jazde po ulici Kamennej ho predišlo motorové vozidlo zn. Lexus, pričom mu vodič tohto vozidla oznámil, že kameň, ktorý odskočil spod kolies vozidla poisteného, rozbil poškodenému čelné sklo.

Faktúrou č. XXXXXXXX dodávateľ G.. H. X. - Y. vyúčtoval navrhovateľovi náklady za vykonanie opravy čelného skla v celkovej sume 302,29 eur s dátumom splatnosti 28.5.2012.

V oznámení o riešení škodovej udalosti zo dňa 14.5.2012 odporca oznámil navrhovateľovi, že uplatnený nárok na náhrady škody vybavuje odporca bez poskytnutia náhrady škody s poukazom na skutočnosť,

že predložené súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré údajne malo poškodenie vozidla navrhovateľa spôsobiť, a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody, na základe čoho odporca zaujíma stanovisko, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany navrhovateľa preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného.

S prihliadnutím na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov, súd posúdil právny vzťah účastníkov konania podľa nasledovných zákonných ustanovení :

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 1 Obč. zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Podľa ods. 2 právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Podľa ods. 3 plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Z obsahu žaloby a prednesu právneho zástupcu navrhovateľa nesporne vyplýva, že tento sa domáhal voči odporcovi zaplataenia žalovanej pohľadávky s tvrdením, že došlo ku skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistovateľa plniť tzv. poistnej udalosti. Poistná udalosť predstavuje právnu skutočnosť, od ktorej je závislé poistné plnenie poistovateľa, a ktorá je nezávislá od vôle účastníkov poistného pomeru. V konaní bolo nesporne preukázané, že osoba, ktorá mala navrhovateľovi prevádzkou motorového vozidla spôsobiť škodu, mala v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorené zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla u odporcu pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poistovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poistovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Odporca sa voči žalovanej pohľadávke v predmetnom konaní bránil tvrdením, že zo strany navrhovateľa nebola preukázaná časová a vecná súvislosť medzi prevádzkou poisteného motorového vozidla a škodou vzniknutou navrhovateľovi ako kauzálny nexus, ktorý je jedným z kumulatívnych predpokladov vzniku zodpovednosti škodcu za spôsobenú škodu.

V konaní bolo nesporné, že ku škodovej udalosti došlo v čase, kedy poistný pomer poisteného vo vzťahu k odporcovi trval. Pre vyhodnotenie dôvodnosti žalobou uplatnenej pohľadávky navrhovateľa bolo rozhodné posúdenie skutočnosti, či nastala poistná udalosť, ktorá zakladá priamy nárok navrhovateľa ako poškodeného voči odporcovi ako poistovateľovi, a či navrhovateľ, v prípade pozitívneho vyhodnotenia tejto podmienky, preukázal uplatnený nárok v žalovanej sume.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Úprava zodpovedností za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 a nasledovné Občianskeho zákonníka, je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, teda zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, ktorý vychádza z osobitnej povahy prevádzky dopravných prostriedkov, ktoré sú spojené so zvýšeným rizikom vzniku škody na zdraví a na veciach, a zároveň poškodeným umožňuje rýchlu a účinnú náhradu škody. Postavenie poškodeného pri uplatnení nárokov z titulu náhrady škody spôsobenej prevádzkou dopravných prostriedkov je uľahčené tým, že poškodený nemusí preukazovať porušenie právnej povinnosti škodcu, ale len skutočnosť, či škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Subjektom zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka je osoba vykonávajúca dopravu, príp. iný prevádzateľ dopravného prostriedku. Za prevádzateľa možno považovať fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá má právnu a súčasne i faktickú možnosť disponovať s dopravným prostriedkom a organizovane ho užívať, pričom touto osobou je najmä vlastník dopravného prostriedku. Z uvedeného vyplýva, že U. O., ktorý bol ako vlastník vozidla súčasne vodičom predmetného vozidla v čase vzniku škodovej udalosti, je v zmysle platnej právnej úpravy považovaný za osobu prevádzateľa dopravného prostriedku.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi touto udalosťou a vznikom škody. Napriek tomu, že Občiansky zákonník pojem prevádzky nedefinuje, judikatúrou je výklad tohto pojmu riešený tým spôsobom, že za osobitnú povahu prevádzky je potrebné považovať prevádzku, pri ktorej sa prejavujú typické jej vlastnosti, ktoré spočívajú v určitej nebezpečnosti, a ktoré sú spôsobilé vyvolať škodu. Za udalosti vyvolané osobitnou povahou prevádzky dopravných prostriedkov sa preto považujú také skutočnosti, ktoré sú spôsobilé vyvolať škodu, a ktoré nemusia byť vždy spôsobené porušením právnej povinnosti prevádzateľa. Osobitná povaha prevádzky motorových vozidiel je jeden z dôvodov zákonne upravenej povinnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zákonom č. 381/2001 Z.z. Každý, kto je držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo osoba, ktorá je v dokladoch vozidla zapísaná ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, je povinná ako prevádzkovateľ vozidla uzavrieť poisťnú zmluvu, pričom poškodený si môže právo na náhradu škody uplatniť buď u osoby, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla, alebo priamo u poisťovateľa škodcu. Z prvej vety ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka vyplýva objektívna zodpovednosť prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Len v prípade, ak škoda nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke vozidla, zákonná úprava určuje výnimku v podobne liberačného dôvodu spočívajúcom v tom, že prevádzateľ sa zbaví zodpovednosti za spôsobenú škodu vtedy, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú kameňom vymršteným spod kolies idúceho motorového vozidla, je nesporné a v praxi judikované, že ide o škodu spôsobenú okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla, a preto nie je splnený predpoklad aplikácie a posudzovania liberačných dôvodov zodpovednosti za spôsobenú škodu. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odporca ani bližšie nešpecifikoval okolnosti a skutočnosti, ktorými by boli naplnené liberačné dôvody predpokladané ustanovením § 428 Občianskeho zákonníka a tieto nepreukázal. Súd preto vychádzal zo záveru, že prevádzkovateľ za vzniknutú škodu zodpovedá, nakoľko táto bola jednoznačne spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke vozidla.

Navrhovateľ v žalobe uviedol, že v čase, kedy malo dôjsť k poškodeniu čelného skla vozidla navrhovateľa, sa na vozovke nepohybovali iné vozidlá, a teda nemohli na strane navrhovateľa vzniknúť akékoľvek pochybnosti o tom, spod kolies ktorého vozidla došlo k vymršteniu kameňa, ktorý následne poškodil vozidlo navrhovateľa. U. O., vodič vozidla v čase nehody v oznámení škodovej udalosti poisteným potvrdil, že spôsobil nehodu v dôsledku odskočenia kameňa z pod kolies jeho vozidla. Úhradou nákladov za vykonanie opravy vozidla v celkovej sume 302,29 Eur opravovní G.. H. X.-Y. na

podklade faktúry č. XXXXXXXX, ako následku osobitnej povahy prevádzky vozidla U. O., ktorý v čase škodovej udalosti mal uzatvorené u odporcu povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla, vznikol navrhovateľovi priamy nárok voči odporcovi podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. S poukazom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v časti žalovanej istiny vyhovel a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi škodu v uplatnenej sume 302,29 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že odporca riadne a včas nespĺnil svoj peňažný záväzok voči navrhovateľovi v lehote vyplývajúcej zo zák. ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dostal sa dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty po ukončení šetrenia poisťovnej udalosti, t.j. 24.6.2012 (vychádzajúc z obsahu oznámenia odporcu o riešení škodovej udalosti zo dňa 8.6.2012) do omeškania s úhradou dlhu, ktoré omeškanie naďalej trvá.

V časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 12.6.2012 do 23.6.2012 súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Neúspech navrhovateľa tvorí zamietnutá časť žalobného návrhu v rozsahu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 302,29 eur od 12.6.2012 do 23.6.2012 v sume 0,89 eur. Vo vzťahu k hodnote predmetu konania predstavuje neúspech navrhovateľa iba nepatrnú časť, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Písomnou špecifikáciou z 22.7.2014 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania z 22.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 22.7.2014, t.j. tri úkony právnej služby á 24,90 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 98,36 eur.

Súd preskúmal navrhovateľom špecifikované trovy konania, pričom dospel k záveru, že tieto boli uplatnené a vyčíslené v súlade s ustanovením § 137 O.s.p. a príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej služby. Náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 98,36 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.