

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112224842
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112224842.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: O. W., narodený XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX D., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 26.07.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eura a trov konania. V žalobe uviedol, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný dňa 30.08.2011 cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 6 MAD v Nitre, preto je povinný zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného 60,- eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.09.2012 č.k. 7RO/309/2012-7, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 07.02.2014 č.k. 7RO/309/2012-21 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 14.04.2014 č.k 7C/56/2014-27 ustanovil žalovanému opatrovníka na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 22.07.2014 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 23.05.2014 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný cestoval dňa 30.08.2011 na linke MAD č. 6 v D. a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (účinného v čase prepravy), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (účinného v čase prepravy), úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním hlásenkou č. 870 (č.l. 2) mal súd preukázané, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť cestujúceho na výzvu revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok z porušenia povinnosti zaplatiť cestovné a na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 60,60 eura, pozostávajúcu z cestovného v sume 0,60 eura a z úhrady o výške stonásobku základného cestovného (0,60 x 100 = 60).

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.