

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201508
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201508.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v opatrovníckej veci maloletého C. V., W.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh otca C. V., W.. XX. XX. XXXX, F. U. C. XX, zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, za účasti matky E. Č., W.. XX. XX. XXXX, F. U. F., Y. W. XX, zastúpenej Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom v Revúcej, Bernolákova 151/9, o zmene úpravy stykov, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/4/2013 - 52 zo dňa 25. 07. 2013, vo výroku o úprave stykov otca s maloletým tak, že otec C. V., W.. XX. XX. XXXX sa bude môcť stýkať s maloletým C. V., W.. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v mesiaci, v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v mesiaci, v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod., pričom tieto styky budú prebiehať za prítomnosti matky E. Č., W.. XX. XX. XXXX.

Matka bude p o v i n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, byť prítomná počas stykov otca s maloletým a maloletého odovzdať a prevziať od otca v stanovený čas pred svojim domom.

Súd z a v ä z u j e rodičov uhradiť náklady znaleckého dokazovania v sume 282,88 Eur, rovnakým dielom po polovici, teda po 141,44 Eur, na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd upravil jeho styky s maloletým synom tak, že sa s ním bude stýkať každý týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 14.00 do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že doposiaľ styky s maloletým prebiehajú jedine v dome matky, pričom niekedy aj bez prítomnosti, keď má nejakú prácu, alebo bez prítomnosti starej matky. S maloletým by sa chcel stýkať tak, že by si ho zobral k sebe a maloletý by mal možnosť pohrať sa aj so svojím bratrancom. Má už rok a pol a preto si myslí, že maloletý by tieto návštevy zvládol. S maloletým sa stýka podľa rozhodnutia súdu a styky sa nerealizujú len vtedy, keď je odcestovaný do cudziny, alebo má iné problémy. Matka mu umožňuje stretávať sa s maloletým aj mimo určený termín. Otec popieral tvrdenie matky, že na syna nedáva pozor a keď sedia v aute, syn mu sedí na kolenách. Doteraz sa nikdy nič maloletému nestalo.

Aj na pojednávaní dňa 22. 07. 2014 otec trval na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedol, že už aj v súčasnej dobe rešpektuje denný režim maloletého a stýka sa s ním od 11.00 do 13.00 hod., preto by so zmenou súhlasil ale podľa jeho názoru styky by mohli prebiehať v poobedňajších hodinách a mohli by trvať tri hodiny. Vzhľadom na závery znaleckého posudku súhlasí s tým, aby počas stykov bola prítomná

matka. Styky využíva a s maloletým je buď vonku, alebo v dome, v ktorom býva matka. S maloletým sa hrá alebo sa prechádzajú, bicyklujú. Keď s ním ide na prechádzku, vždy je to so súhlasom matky. Maloletý ho má veľmi rád a teší sa na jeho príchod. Býva v domácnosti svojej matky a ďalšie deti nemá. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní a kupuje mu aj hračky a sladkosti. O maloletého sa počas stykov dokáže riadne postarať.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že otec počas stykov sa maloletému dostatočne nevenuje a zistila aj to, že syn sedel vedľa neho v aute a on sa maloletému nevenoval. V zime syna nechcela pustiť von, lebo má oslabenú imunitu. Styky prebiehali v rodinnom dome. Podľa jej názoru otec nemá prehľad o tom, ako sa treba o také malé dieťa starať, napriek tomu, že ona mu to viackrát vysvetľovala. Nie je pravdou ani tvrdenie otca, že medzi ním a maloletým sú silné citové väzby.

Na pojednávaní dňa 22. 07. 2014 matka uviedla, že navrhuje zmeniť čas stykov otca s maloletým tak, že by sa otec s ním stýkal od 11.00 do 13.00 hod., lebo to vyhovuje najviac dieťaťu. Matka poukázala na denný režim maloletého, najmä na to, že maloletý spáva od 13.00 do 15.00 hod., a potom s ním chodí vonku. Sú na detskom ihrisku, alebo sa prechádzajú. Večer ho ukladá okolo 19.00 hod. Vzájomný vzťah medzi maloletým a otcom je dobrý, ale maloletý je ešte v takom veku, že si neuvedomuje, že je to jeho otec a syn sa teší na každého. Ona v čase, keď prebiehajú styky otca s maloletým, vykonáva domáce práce, ale zároveň aj sleduje, ako prebiehajú styky otca s dieťaťom. Do týchto stykov nezasahuje. Býva v dvojgeneračnom dome rodičov na poschodí a žije s priateľom. Ďalšie deti nemá. Naďalej je na materskej dovolenke s maloletým. Otec na jeho výživu prispieva a kupuje mu aj sladkosti. Matka ďalej uviedla, že súhlasila by s tým, aby bol otec s maloletým počas stykov na detskom ihrisku, kde by sa s ním mohli stretávať aj jeho rodičia. Trvala však na tom, aby styky prebiehali od 10.00 do 13.00 hod. V poobedňajších hodinách, potom, keď sa maloletý vyspí, chce byť s ním ona a chodiť s ním na prechádzky a na návštevu rodičov jej priateľa.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/4/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25. 07. 2013 bol maloletý zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 70,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom boli upravené aj styky otca s maloletým tak, že otec sa má právo stýkať s maloletým každý páry týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 13.00 do 15.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 13.00 do 15.00 hod., pričom tieto styky majú prebiehať za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 08. 2013.

Podľa správy od Obecného úradu Brzotín, matka žije v domácnosti s rodičmi a má vytvorené vhodné podmienky na bývanie.

Zo správy od Obecného úradu Rudná súd zistil, že otec žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a na verejnosti sa správa slušne.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a otec si plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Matka býva v rodinnom dome s rodičmi a s priateľom Y. Q.. Styky otca s maloletým sa realizujú podľa právoplatného rozsudku tunajšieho súdu. Matka mu umožňuje styky s maloletým aj v náhradných termínoch. Naďalej pretrváva nevraživosť medzi rodičmi dieťaťa, otec neinformoval matku o tom, že podal návrh na zmenu stykov s maloletým a preto sa o tom spolu nerozprávali. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Otec na svojom návrhu trvá.

Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Darinou Hubovou.

Zo znaleckého posudku súd zistil, že maloletý je vo veku 1,5 roka, je citovo silne naviazaný na matku, nemá ešte vypestované základné hygienické návyky, nerozpráva a otec od narodenia dieťaťa nebýva s ním v spoločnej domácnosti a pravidelnými a častými návštevami dieťaťa si iba postupne buduje citový vzťah k nemu. Je v záujme dieťaťa, rešpektovať proces citového vývinu, vytváranie a upevňovanie stálejšieho denného režimu, stravovacích a hygienických návykov. Návrh otca je predčasný, nezohľadňuje vývinové potreby dieťaťa a prítomnosť matky pri stykoch otca s dieťaťom je potrebná. To však neznamená, že styky sa musia uskutočňovať v dome, alebo iba v blízkosti bydliska matky. Styky sa môžu konať na inom mieste a matka ich môže sprevádzať, pričom prenechá starostlivosť

o dieťa na otca. Ak by došlo k vynútenému predčasnému citovému odlúčeniu maloletého od matky, mohlo by to dieťa citovo zneisťovať, zúskostňovať vo vzťahu k matke a iným citovo blízkym osobám, k strate pocitu bezpečia a istoty, ktorí mu svojou prítomnosťou poskytujú, a tiež by mohlo dôjsť k odmietaniu kontaktov s otcom. Otec musí pripraviť taký program, ktorý dieťa primerane jeho veku zaujme, kedy sa mu bude plne venovať, dôležité sú i spoločné zážitky, ktoré ich budú aj ďalej citovo spájať. Kontakt s rodičmi otca je potrebný, tí sa môžu pripojiť v rámci rôznych aktivít otca s dieťaťom ale aj vtedy má byť otec dominantnou osobou v starostlivosti o dieťa. V súčasnosti približne do 3 rokov veku dieťaťa postačuje terajšia súdna úprava stykov, potrebný bude iba časový posun, vzhľadom na zmenu denného režimu dieťaťa a na tom sa rodičia dokážu dohodnúť.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca otca poukázal na prevedené dokazovanie a styky otca s maloletým navrhol upraviť v sobotu od 10.00 do 13.00 hod., v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod. a v stredu od 15.00 do 18.00 hod., v prítomnosti matky.

Právny zástupca matky uviedol, že navrhuje ponechať styky podľa právoplatného rozsudku tunajšieho súdu s tým, aby sa styky realizovali vždy od 10.00 do 13.00 hod.

Kolízny opatrovník maloletého poukázal na závery znaleckého posudku a vychádzajúc zo záverov znalca navrhol upraviť rozsah stykov otca s maloletým.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v júli 2013 boli upravené rodičovské práva a povinnosti voči maloletému, keď maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Týmto rozsudkom súdu boli upravené aj styky otca s maloletým synom, v prítomnosti matky. Otec svojím návrhom žiadal, aby styky s maloletým synom prebiehali v neprítomnosti matky, čo odôvodňoval tým, že sa chce synovi viac venovať a to aj mimo miesta bydliska matky dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní, najmä po znaleckom dokazovaní z odboru psychológie, otec súhlasil s tým, aby styky naďalej prebiehali v prítomnosti matky, ale vzhľadom na zmenený režim dieťaťa, tieto styky navrhol upraviť v inom časovom rozmedzí a to v sobotu od 10.00 do 13.00 hod. a v nedeľu a v stredu od 15.00 do 18.00 hod. Matka trvala na tom, aby sa styky realizovali iba v jej prítomnosti a pokiaľ ide o časové rozpätie, poukázala na denný režim dieťaťa a styky navrhla upraviť vždy od 10.00 do 13.00 hod. Aj podľa ďalšieho prevedeného dokazovania, najmä záverov znalca z odboru psychológie, vzhľadom na útlý vek dieťaťa, ktoré je citovo silne naviazané na matku, ale aj vzhľadom na jeho denný režim a vzájomný vzťah medzi ním a otcom, je nevyhnutné, aby styky otca s maloletým synom sa naďalej realizovali v prítomnosti matky. Pokiaľ však ide o časové rozpätie týchto stykov, vzhľadom na zmenený režim dieťaťa, súd dospel k záveru, že samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby tieto styky s otcom sa realizovali od 10.00 do 13.00 hod., resp. od 15.00 do 18.00 hod. Uvedený čas podľa režimu dieťaťa je vymedzený práve na to, aby sa dieťa hralo a chodilo von na prechádzky. Preto súd vychádzajúc z týchto skutočností zmenil rozsudok tunajšieho súdu, ktorým boli styky otca s maloletým synom upravené tak, že jeho styky s maloletým dieťaťom sa naďalej budú realizovať za prítomnosti matky, ale každý párný v mesiaci v sobotu budú prebiehať od 10.00 do 13.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 10.00 do 13.00 hod. Takto upravené styky otca s maloletým, podľa názoru súdu, zodpovedajú zmeneným pomerom a sú v súlade so samotným záujmom maloletého. Obidvaja rodičia budú povinní súdom upravený rozsah stykov dodržiavať a matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ho od otca a byť prítomná počas týchto stykov otca s maloletým.

Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Darinou Hubovou, ktorá trovy znaleckého dokazovania vyčíslila sumou spolu 282,88 Eur. Súd v súlade s ust. §

148 ods. 1 O. s. p. rozhodol tak, že tieto trovy konania, ktoré uhradil štát, rodičia maloletého uhradia rovnakým dielom po polovici, teda po 141,44 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet tunajšieho súdu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (§ 251 ods. 2 O. s. p.)