

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Ro/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206374
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:1113206374.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., IČO: 31338976, Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, proti odporcovi: L. J., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX L. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 417,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Ro/92/2014 - 29 zo dňa 04.07.2014 a konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 18,30 eur zaplatený na účet Okresného súdu Ružomberok, evidovaný pod položkou registra 518/14 a **u p r a v u j e** **s a** Daňový úrad D., aby uvedenú sumu poukázal navrhovateľovi, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur titulom nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava I. dňa 25.02.2013, zmeneným dňa 06.11.2013 a z dôvodu miestnej príslušnosti postúpeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 417,52 eur titulom nedoplatku za vedenie účtu majiteľa za rok 2008, 2009 a 2010.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 04.07.2014 pod č. k. 5Ro 92/2014 - 29 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 417,52 eur a nahradil trovy konania vo výške 25,00 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh voči odporcovi čo do zaplatenia istiny vo výške 417,52 eur späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy dňa 12.03.2014.

Podľa § 172 ods. 1 OSP, súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 5 OSP, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 OSP, súd zrušil vydaný platobný rozkaz a konanie zastavil v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 417,52 eur, pričom navrhovateľ z dôvodu úhrady uvedenej sumy zo strany odporcu zobral svoj návrh v celom rozsahu čo do zaplatenia istiny späť a zotrval na zaplatení trov konania.

S poukazom na § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh navrhovateľovi, po jeho krátení o sumu 6,70 eur.

Zároveň súd s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá OSP uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 eur (v predmetnej veci bol zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 25,00 eur, po krátení o sumu 6,70 eur došlo k vráteniu súdneho poplatku vo výške 18,30 eur) a to vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre správanie sa odporcu, ktorý po podaní návrhu na súd (návrh bol podaný dňa 25.02.2013, rozšírený podaním dňa 06.11.2013) uhradil dňa 12.03.2014 celú žalovanú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.