

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201723
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722201723.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpený: JUDr. Martin Tomas, advokát so sídlom Francisciho 3288, 058 01 Poprad, IČO: 43 267 408, proti žalovaným: 1./ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX E. F., 2./ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XX, XXX XX H. H., 3./ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX A. - J., 4./ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX E. F., právne zastúpení: JUDr. Dušan Janči, advokát so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu 14.06.2022 žiadal, aby tunajší súd zrušil a vyporiadal podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. E. F..

Pred otvorením pojednávania žalobca zobral žalobu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.

Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje osobitný predmet konania, keď zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je na prospech všetkých strán sporu a taktiež s poukazom na uzatvorenú mimosúdnu dohodu medzi stranami sporu.

Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. II. ÚS 113/2019, aplikácia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sice sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní, príslušný súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Takéto rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Rozhodovanie o trovách konania je v podstate druhotným aspektom konania, preto z pohľadu ústavnoprávnej udržateľnosti rozhodnutia nepovažuje za nevyhnutné, aby všeobecný súd za každých okolností poskytol stranám v konaní priestor, aby sa vyjadrili k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.