

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 12T/166/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5707011461  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5707011461.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 22.7.2014, v trestnej veci proti obž. J. A. a spol., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

1/ V. H.K., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., N. K. Č.. X, prechodne bytom V., L.. B. X L. W.. S.,

2/ J. A.E., nar. XX.X.XXXX M. A., trvale bytom A., L.. S. Č.. X, prechodne bytom u p. J., Ul. W. Č.. X, B. Q., t.č. na neznámom mieste,

3/ J. M.N., nar. X.X.XXXX M. V., trvale bytom V., L.. V.. X. Č.. XX/XX, prechodne bytom u R. M.K., L.. P.. B. Č.. XX, V.,

sa odsudzujú :

pre zločin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák., za ktorý boli uznaní vinnými rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12T/166/2007 - 267 zo dňa 20.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/120/2013 zo dňa 16.1.2014,

obžalovaný V. H.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu obžalovanému vo výmere 4 ( štyri ) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti P. B..T..Y., B. B. Q.. K. XX, N..

obžalovaný J. A.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 ( päť ) rokov a 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/5/2010 zo dňa 14.7.2014, právoplatný dňa 14.7.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 10.1.2011, právoplatný dňa 27.1.2011, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný J. M.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 ( päť ) rokov a 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - vojenskej samočinnej palnej zbrane - útočnej pušky, československej výroby zn. CZ vzor 58, kalibru 7,62 x 39 mm, vyrobenej v roku 1960 spolu so zásobníkom.

Podľa § 69 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/82/2009 zo dňa 15.4.2014, právoplatný dňa 15.4.2014, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým mu bol uložený trest prepadnutia veci - vojenská samočinná palná zbraň - útočná puška, československej výroby zn. CZ vzor 58, kalibru 7,62 x 39 mm, vyrobená v roku 1960 spolu so zásobníkom, výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/197/2009 zo dňa 7.5.2014, právoplatný dňa 5.6.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin zo dňa 15.4.2014 sp. zn. 3T/82/2009.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. Por. súd poškodeného spoločnosť P., B..T.Y., B. B. Q.. K. XX, N., IČO: 36408646 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 19.10.2007 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 136/07 zo dňa 17.10.2007 na obv. V. H., nar. XX.XX.XXXX M. V. a obv. J. M., nar. X.X.XXXX M. V. ( pôvodne na OS Martin zapísaná pod sp. zn. 12T/150/2007 ), a následne dňa 22.11.2007 obžalobu sp. zn. 1 Pv 419/07 zo dňa 21.11.2007 na obv. J. A., nar. XX.X.XXXX M. A. ( zapísaná na OS Martin pod sp. zn. 12T/166/2007 ), a to pre zločin krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobách. Uznesením č.k. 12T/166/2007-139 zo dňa 16.1.2009 súd spojil obidve veci na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 12T/166/2007.

Okresný súd Martin rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 12T/166/2007-267 zo dňa 20.4.2011, ktorým obžalovaných 1/ V. H., 2/ J. A. a 3/ J. M. uznal za vinných zo zločinu krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 13.12.2006 asi o 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do nezabezpečeného objektu kaštieľa na Ul. B. M. Y. C. Š., okres Martin, kde na streche kaštieľa, ktorý požíva ochranu podľa osobitného predpisu, nakoľko je evidovaný v Ústrednom zozname pamiatkového fondu pod číslom XXX/XX, strhli a pripravili medenú strešnú krytinu k odcudzeniu, v počte 32 ks o rozmeroch jedného kusa 28x28,5 cm a 1 ks medenej strešnej krytiny trojuholníkového tvaru o rozmeroch 40x28,5x28,5 cm a svojím konaním by spôsobili škodu vo výške 330,68,-Eur ( 9.962,-Sk ) spoločnosti P., B..T..Y., B. B. M. C. C., L.. T. XXX/XX, IČO : 36408646,

za čo obž. V. H. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia ( pri uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/55/2009 zo dňa 24.4.2009, právoplatnom dňa 12.5.2009 ); obž. J. A. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia ( pri uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 10.1.2011, právoplatnom dňa 27.1.2011 ); obž. J. M. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia ( pri uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/82/2009 zo dňa 25.3.2010 v spojení s rozsudkom KS Žilina sp. zn. 1To/84/2010 zo dňa 21.9.2010; výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/71/2009 zo dňa 29.5.2009, právoplatnom dňa 16.7.2009; výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/181/2008 zo dňa 31.12.2008, právoplatnom dňa 19.3.2009; výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/197/2009 zo dňa 27.9.2010, právoplatnom dňa 13.10.2010 ).

Rozsudok súdu prvého stupňa bol na základe odvolania obžalovaných a prokurátora zrušený vo výroku o treste u všetkých troch obžalovaných, uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/120/2013 zo dňa 16.1.2014 a vec bola v zrušenej časti vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 12T/166/2007-267 zo dňa 20.4.2011 nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia poukázal, že povinnosťou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní najmä doplniť dokazovanie pripojením jednotlivých trestných spisov tak, aby bolo možné preskúmať predchádzajúce odsúdenia obžalovaných vo vzťahu k uloženiu súhrnných trestov a tiež z hľadiska ust. § 42 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého sa ustanovenie o súhrnnom treste nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí ako keby nebol odsúdený. Pri ukladaní nových trestov u obžalovaných je okresný súd povinný zohľadniť nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, podľa ktorého bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Taktiež prihliadne na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako sedem rokov a obžalovaní trestný čin spáchali v štádiu pokusu.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por., súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Predseda senátu Okresného súdu Martin opatrením č. k. 12T/166/2007-427 zo dňa 4.7.2014 rozhodol v zmysle § 360 Tr. por., že trestné konanie proti obv. J. A. sa ďalej vykoná podľa § 358 a nasl. Tr. por. ako proti ušlému, keďže bolo preukázané, že obvinený sa vyhýba trestnému konaniu tým, že sa skrýva.

Senát Okresného súdu v Martine po oboznámení podstatného obsahu doterajšieho konania, doplnení dokazovania prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3T 5/2010, 3T 82/2009, 1T 106/2010, 2T 71/2009, 23T 55/2009, 13T 181/2008, podľa § 269 Tr. por. a v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím Krajským súdom v Žiline opätovne rozhodol rozsudkom o uložení trestov u obžalovaných 1/ až 3/.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatelov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. V danom prípade súd preto pri ukladaní súhrnných trestov u obž. J. A. a J. M. vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. zmeneného nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, podľa ktorého bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody", dňom vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo účinnosť a po uplynutí šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov platnosť.

Súd zistil, že obž. V. H. má doposiaľ v odpise z registra trestov 3 záznamy o odsúdeniach tunajším súdom. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/55/2009 zo dňa 24.4.2009, právoplatným dňa 12.5.2009, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok ( do 13.5.2010 ). Nakoľko súd v zmysle § 50 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. neurobil rozhodnutie o osvedčení príp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe, má sa za to, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil a teda podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. platí pri tomto treste fikcia neodsúdenia. V zmysle § 42 ods. 3 Tr. zák. preto už neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ale trestu samostatného. U obžalovaného neboli zistené žiadne príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zák. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby páchatela dospel k záveru, že na jeho prevýchovu bude dostatočné uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby tzn. vo výmere 3 roky s určením dlhšej skúšobnej doby v trvaní 4 rokov a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň v rámci probačného dohľadu súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti P. B..T..Y., B. B. Q.. K. XX, N.. Podľa záveru súdu uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom je primeraný z hľadiska prevýchovného pôsobenia na páchatela i ochrany spoločnosti. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protiprávneho konania a splniť uloženú povinnosť, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený vykoná.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného J. A. súd zistil, že sa skutku dopustil predtým ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/5/2010 zo dňa 14.7.2014, právoplatný dňa 14.7.2014, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. Týmto trestným rozkazom bol v rámci uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze OS Martin sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 10.1.2011, právoplatnom 27.1.2011 ( obvinenému doručený dňa 18.1.2011 ), ktorým bol obvinenému pre prečin podvodu v spolupáchatelstve podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia

slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky. V danom prípade sa u páchatel'a jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný má doposiaľ v registri trestov 8 záznamov o odsúdeniach ( odsúdenie rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/5/2010 zo dňa 14.7.2014 ešte v RT nebolo zapísané ), pričom však okrem odsúdenia trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 1T/106/2010 platí u neho zákonná fikcia neodsúdenia. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. tzn. spáchanie viacerých - troch trestných činov, pričom jeden z nich je zločinom ( § 11 ods. 1, 2 Tr. zák. ) a na druhej strane nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa súhrnný trest ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný a pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu ( § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. ). V danom prípade je najprísnejšie trestným práve zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. so zákonnou výmerou trestnej sadzby trestu odňatia slobody 3 roky až 10 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby uvedená v § 212 ods. 4 Tr. zák. zvyšuje podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu tzn. z troch rokov na 5 rokov a 4 mesiace ( pri postupe výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. ). Vychádzajúc z uvedených ust. Trestného zákona a po vyhodnotení osoby páchatel'a súd uložil obž. J. A. trest odňatia slobody na samej dolnej ( zvýšenej ) hranici trestnej sadzby, nakoľko mal za to, že takýto trest je pre nápravu páchatel'a i ochranu spoločnosti primeraný a dostatočný. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS Martin sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 10.1.2011 a rozsudku OS Martin sp. zn. 3T/5/2010 zo dňa 14.7.2014. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného J. M., mal súd preukázané, že doposiaľ má v registri trestov 4 záznamy o odsúdeniach Okresným súdom Martin, pričom v prípade prvých dvoch odsúdení ( trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 13T/181/2008 zo dňa 31.12.2008 a trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 2T/71/2009 zo dňa 29.5.2009 ) sa jednalo o podmienkové tresty odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Súd zistil, že obž. J. M. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.3.2010, č. k. 3T/82/2009-216 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/84/2010, zo dňa 21.9.2010, právoplatným dňa 21.9.2010, uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením sp. zn. 23Nt/14/2014 zo dňa 17.3.2014 súd v predmetnej veci právoplatne povolil v prospech odsúdeného obnovu konania v časti výroku o treste, pričom v obnovenom konaní súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 3T/82/2009 zo dňa 15.4.2014, právoplatný dňa 15.4.2014, ktorým obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku predtým ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/82/2009 ako aj trestný rozkaz sp. zn. 3T/197/2009, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom sp. zn. 3T/82/2009. V danom prípade sa u páchatel'a jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Súd ešte dodáva, že odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. tzn. spáchanie viacerých - celkom štyroch trestných činov, pričom dva z nich sú zločiny ( § 11 ods. 1, 2 Tr. zák. ) a na druhej strane nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa súhrnný trest ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný a pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu ( § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. ). V danom prípade je najprísnejšie trestným práve zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. so zákonnou výmerou trestnej sadzby trestu

odňatia slobody 3 roky až 10 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby uvedená v § 212 ods. 4 Tr. zák. zvyšuje podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu tzn. z troch rokov na 5 rokov a 4 mesiace ( pri postupe výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. ). Vychádzajúc z uvedených ust. Trestného zákona a po vyhodnotení osoby páchatela súd uložil obž. J. M. trest odňatia slobody na samej dolnej ( zvýšenej ) hranici trestnej sadzby, nakoľko mal za to, že takýto trest je pre nápravu páchatela i ochranu spoločnosti primeraný a dostatočný. Súd pritom prihliadal aj na skutočnosť, že výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený zrušeným rozsudkom sp. zn. 3T/82/2009 u obžalovaného plnil svoj účel, o čom svedčí i podmienené prepustenie obž. M. uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2PP 66/2014 zo dňa 19.6.2014. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v rozsudku OS Martin sp. zn. sp. zn. 3T/82/2009 zo dňa 15.4.2014 a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu v trestnom rozkaze OS Martin sp. zn. 3T/197/2009 zo dňa 7.5.2014. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného spoločnosť P., B..T.Y., B. B. Q.. K. XX, N., IČO: 36408646 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.