

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Pc/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204057.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci navrhovateľky - matky: V. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: P. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XX, Č. V., M. J. O.: I. XX, G., Č. V., za účasti mal. dieťaťa: X. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o návrhu matky na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určí, že P. I., J.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej X. I., J.. XX.XX.XXXX, z matky V. I., V. A., J.. XX.XX.XXXX, ako je zapísané k knihe narodení matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka ako navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 03.08.2022 návrh, ktorým žiadala, aby súd určil, že P. I., J.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej meno neurčené I., J.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh doplnila podaním zo dňa 17.08.2022 doručeným súdu dňa 19.08.2022, v ktorom na základe výzvy súdu označila svoju osobu ako osobu, ktorá podala návrh na zapretie otcovstva.

2. Návrh odôvodnila tým, že s P. H. I., teda mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, boli manželia od roku 2016, ale nežili spolu v spoločnej domácnosti od roku 2017. Manžel sa mal zo spoločnej domácnosti odsťahovať a od tohto času sa intímne nestýkali.

3. Súd lustroval pobyt muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a zistil adresu pobytu I. XX, XXX XX G., Q. X., Č. V.. Súd doručil mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté návrh s prílohami, poučenie účastníka mimosporového konania, potvrdenie o pridelení veci a uznesením ho vyzval, aby sa v lehoet 10 dní vyjadril k podanému návrhu.

4. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 18.12.2022, doručeným súdu dňa 23.01.2023, v ktorom s návrhom navrhovateľky súhlasil. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom podaní uviedol, že nie je biologický otec mal. X. I., J.. XX.XX.XXXX, nakoľko sa zo spoločnej domácnosti približne rok po uzatvorení manželstva odsťahoval. Navrhovateľka nadviazala intímny vzťah s iným mužom a on odišiel pracovať do iného mesta.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky (matky), oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

a. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4P/189/2022 - 28 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 26.11.2022 súd určil, že meno mal. dieťaťa meno neurčené I., J.. XX.XX.XXXX, z matky V. I., J.. XX.XX.XXXX Z. „X..

b. Z rodného listu maloletej X. I., XX.XX.XXXX, súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu H.y, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX je ako otec je zapísaný P. I., J.. XX.XX.XXXX a matka V. I., V. A., J.. XX.XX.XXXX.

c. rodičia mal. X. I., J.. XX.XX.XXXX zhodne uvádzajú, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nemôže byť biologickým otcom mal. X., nakoľko rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, nestretli sa od roku 2017. Navrhovateľka uviedla, že otehotnela na diskotéke s neznámym mužom.

6. Matka na pojednávaní dňa 20.02.2023 uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je biologickým otcom mal. X..

7. Podľa § 106 veta prvá CMP, na konanie vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má dieťa bydlisko.

8. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

9. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

10. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

12. Maloletá X., J.. XX.XX.XXXX sa narodila v manželstve účastníkov, a preto domnienka otcovstva svedčala manželovi matky, odporcovi, preto bol aj v rodnom liste ako otec zapísaný. Výsluchom matky maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na písomné vyjadrenie doteraz zapísaného otca, že nie je otcom mal. dieťaťa, súd návrhu matky vyhovel a určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, P. I., nie je otcom maloletej X. I., J.. XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa §57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh

15. Vzhľadom k skutočnosti, že žiaden z účastníkov nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania, súd vo výroku č. II. rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).