

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201969
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201969.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyňi U. K., K.. XX.X.XXXX, Q. XXXX/X, Č. v konaní o zaplatenie 467,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 467,99 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 31.5.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 126,40 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin 036 01, účet v T. O., Q., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 27.2.2013 navrhovateľ podal návrh proti odporkyňi. Žiadal, aby mu zaplatila sumu 467,99 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 31.5.2010 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že 16.10.2007 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 6033029, na základe ktorej jej poskytol úveru 944,96 €. Odporkyňa podľa zmluvy sa zaviazala splácať pôžičku v 48 mesačných splátkach po 21,48 € = dlh predstavoval 1 031,04 €. Z tejto sumy ku dňu podania návrhu 27.2.2013 zaplatila odporkyňa 500,04 €, rozdiel 531,- €. Pokiaľ navrhovateľ návrhom žiadal menej 467,99 €, má právo žiadať menej.

Uznesením č.k. 4C/63/2013-34 zo dňa 5.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2014 súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 na čl. 17 spisu spolu s prílohou k zmluve, v ktorej je konkretizovaná postúpená pohľadávka voči odporcovi. Podľa § 92 ods. 3 OSP bolo preukázané, že došlo k prevodu práv, ktoré tvoria predmet sporu.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila na čl. 14 spisu. Uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi. Bola vo veľmi zlej finančnej a rodinnej situácii. Manžel jej zanechal dlhy. Musí platiť aj za lieky. Požiadala o poskytnutie mesačných splátok vo výške 30,- € mesačne, pretože má zlý zdravotný stav a platí viacej dlhov za svojho manžela. Chce to napraviť.

Predmet sporu predstavoval sumu 467,99 €, čo je menej ako 1 000,- € a z tohto dôvodu súd ustálil, že ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok. Termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vyhláškou čl. 36 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 25.6.2014, zvesená dňa 21.7.2014, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Odporkyňa uznala návrh, súd vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania, o ktorých nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k listinným dôkazom pripojeným zo strany navrhovateľa a to zmluve čl. 3 spisu zo dňa 16.10.2007, ktorú podpísala odporkyňa, všeobecných podmienok čl. 4, doručenia čl. 6 od predžalobnej upomienky.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu zaplatiť zmluvný nárok vo výške 467,99 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 31.5.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 30,- € istina, 10,- € trovy konania v nadväznosti na § 160 ods. 1 OSP. Tieto dôvody na poskytnutie splátok súd videl v zlom zdravotnom stave odporkyne a v jej zlej finančnej situácii. Poskytnutie splátok neohrozí navrhovateľa ako subjekt, ktorý poskytuje pôžičky, naopak, priznanie nároku v celej výške môže ohroziť existenčnú úroveň odporkyne.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania súd priznal za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 28,- € a podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. titulom trov právneho zastúpenia 98,40 €, spolu 126,40 €. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej pomoci, jeden úkon 33,19 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH 8,20 €, spolu 98,40 € - úkon prevzatia veci, úkon podania návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.