

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223375  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223375.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu zo dňa 05. 12. 2013 a zo dňa 19. 12. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/244/2012-118 zo dňa 18. 11. 2013 a č.k. 13C/244/2012-128 zo dňa 11. 12. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

súdny poplatok za podané odvolanie v sume 20 € a uložil ho zaplatiť žalobcovi. Uznesením č.k. 13C/244/2012-128 zo dňa 11. 12. 2013 okresný súd dovyrubil súdny poplatok za podané odvolanie v sume 340 eur a uložil ho zaplatiť žalobcovi. Súdny poplatok vyrubil podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť rozhodnutia a tým je odôvodnenie. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým súd návrh žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Žalobcovi bol vyrubený súdny poplatok v sume 20 €, zrejme za toto podané odvolanie. Súd uviedol, že súdny poplatok je vyrubený v zmysle položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb.. Tak ako vyplýva z definície položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov poplatníku podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi bola teda v rozpore so zákonom uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemal. Použitie analógie legis je v prípade vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy vylúčené. Žalobca poukázal na ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a potom je potrebné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Žalobou, ktorá došla okresnému súdu dňa 27. 09. 2012 sa žalobca domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a to v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V žalobe uviedol, že si uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len PZ) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) PZ poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok v sume 20 €.

Podľa poznámky č. 3 prvá veta k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov, poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

Potom treba mať za to, že podľa uvedenej poznámky je zrejmé, že súdny poplatok sa vyrubuje nie len za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale aj za ďalšie úkony a to vrátane podaného odvolania.

Napadnutým uznesením okresný súd vyrubil súdny poplatok za podané odvolanie a to odvolanie podané proti rozsudku vo veci samej. Z uznesenia okresného súdu nepochybne vyplýva, že okresný súd vyrubil súdny poplatok v sume 20 €, a to napadnutým uznesením č.k. 13C/244/2012-118 zo dňa 18. 11. 2013 a ďalším uznesením č.k. 13C/244/2012-128 zo dňa 11. 12. 2013 dovyrubil súdny poplatok za podané odvolanie v sume 340 eur a tento uložil zaplatiť žalobcovi, tiež je zrejmé, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odvolací súd považuje uznesenie okresného súdu za náležité odôvodnené, pretože toto poukázalo na zákonné skutočnosti, ktoré viedli zo dňa vydaniu. .

O skutočnosti, že žalobca porozumel odôvodneniu uznesenia svedčí aj to, že v odvolaní výslovne poukazuje na položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, pričom tvrdí, že podľa tejto položky sa poplatok vyrubuje iba za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Argumentácia žalobcu môže viesť k záveru, že podanie označené účastníkom ako „návrh na náhradu...“ by nemal byť spoplatnený.

Odvolací súd ale k tejto súvislosti uvádza, že podľa ust. § 1 PZ sa súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh tam, kde sa rozumie samozrejme návrh ako žaloba. Návrh a žaloba sú v tomto prípade synonymá (synonymum je jazykový prvok s rovnakým alebo podobným významom, významovo podobné slovo). Potom nie je rozhodujúce či sadzobník súdnych poplatkov používa výraz žaloba alebo návrh. Návrhom je aj odvolanie, dovolanie, alebo žiadosť na vykonanie poplatkového úkonu. Vždy ide o návrh na určité konania súdu.

Potom je zrejmé, že súdny poplatok sa vyrubuje nie len za samotný návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale aj za ďalšie úkony vrátane podaného odvolania.

Zo strany okresného súdu nedošlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného v konaní sp. zn. 4Cdo

39/2007, na ktoré poukazuje žalobca v podanom odvolaní vyplýva, že ide o súdne konania, prípadne poplatky, ktoré nie sú v sadzobníku súdnych poplatkov uvedené. V prejednávanej veci ale o takýto prípad nejde. Ak konanie o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa v sadzobníku súdnych poplatkov nachádza (v položke 7a) potom nejde o poplatok, ktorý v sadzobníku súdnych poplatkov nie je uvedený.

Odvolacie konanie v súdnej veci začalo podaním odvolania zo strany žalobcu, odvolanie proti rozsudku, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej bolo podané dňa 09. 10. 2013. Toto bolo teda podané za účinnosti zákona č. 286/2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu vydané v konaní sp. zn. 8SŽf/37/2010, v zmysle ktorého „tak ako poplatková pohľadávka vzniká podaním návrhu a je zročná, zároveň týmto okamihom, je aj poplatok z odvolania vo veci samej zročný okamihom, keď bolo toto odvolanie podané. Súd môže súdny poplatok vyrubiť a vymáhať až po vzniku poplatkovej povinnosti“. Podľa ust. § 17 ods. 2 PZ poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Zákon č. 286/2012 Z. z. zaviedol aj prechodné ustanovenie účinné od 01. 10. 2012 a to v ust. § 18ca PZ, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V čase vzniku poplatkovej povinnosti teda v čase podania odvolania sa ale podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov mal vyrubiť zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom súdny poplatok v sume 20 €. Okresný súd sa teda správne pri vyrubovaní súdneho poplatku riadil touto položkou. Tiež prihliadol na poznámku č. 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov k ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 2 ods. 1 písm. a), § 17 ods. 2 a § 18ca PZ.

Okresný súd teda aplikoval správny právny predpis a tento správne vyložil. Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.