

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201728
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporcovi V. H., N.. X.X.XXXX, Č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka konania B. D. Y., H. X, A. v konaní o zaplatenie 445,09 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 445,09 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.5.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 120,92 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin 036 01, účet v L. A., V., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 19.2.2013 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi. Žiadal, aby mu odporca zaplatil sumu 445,09 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.5.2010 do zaplatenia. Uviedol, že uzavreli dňa 28.8.2006 zmluvu o pôžičke pod číslom 6013202, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku 2 360,25 €. Túto pôžičku mal vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 53,64 €. Ku dňu podania návrhu zaplatil 1 984,68 €. 6.5.2010 bol upomienkou vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu splátky nezaplatil. Dlh predstavuje 445,09 €.

Právny zástupca doplnil podanie dňa 11.7.2014 na čl. 61 spisu. Uviedol, že odporca mal ku dňu podania žaloby zaplatiť 2 359,36 € (označené na konci výpisu ako stípec splátka), zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli podľa článku 12 bod 12.2 všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a na základe ktorého požaduje navrhovateľ výšku 70,72 - 0,31 = 70,41 € (označené na konci výpisu ako stípec pokuta). Navrhovateľ žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012. Na základe uvedeného dlh odporcu ku dňu podania návrhu istina + zmluvná pokuta - prijaté úhrady predstavuje 2 359,36 + 70,41 - 1 984,68 = 445,09 €. Splátky sú splatné podľa článku 6 bod 6.2 VOP do 20.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca a v zmysle článku 6 bod 6.4 VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. K tomuto podaniu na čl. 62 spisu pripojil prehľad splátok a úhrad.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil aj listinné dôkazy, ktoré súd vykonal ako dôkazy a to zmluva o poskytnutí pôžičky čl. 3, všeobecné obchodné podmienky čl. 4, predžalobná upomienka aj s doručenkou, z ktorej vyplýva, že výzvu na zaplatenie dlhu prevzala matka odporcu na čl. 6 spisu.

Súd doručil účastníkom konania, aj právnenému zástupcovi aj procesné poučenia čl. 14 a nasl. spisu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP.

Uznesením č.k. 4C/50/2013-36 zo dňa 5.5.2014 súd pripustil do konania namiesto pôvodného navrhovateľa nového navrhovateľa, ktorý bol v spore aktívne legitimovaný v nadväznosti na § 92 ods. 2 a § 92 ods. 3 OSP. Mal preukázané na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.3.2013 čl. 19 spisu spolu s prílohou k zmluve, v ktorej je konkretizovaná postúpená pohľadávka voči odporcovi, že došlo k prechodu práv a povinností.

Súd doručil návrh aj odporcovi vrátane uznesenia. Odporca prevzal 7.7.2014 uznesenie o vstupe vedľajšieho účastníka konania, o zámene účastníka a návrh s procesnými poučeniami prevzal dňa 20.5.2013. Ku dňu pojednávania dňa 22.7.2014 neprodukoval súdu také tvrdenia a také dôkazy, ktorými by spochybnil základ a výšku pohľadávky. Nedoručil ani účtovné doklady o zániku dlhu zaplatením buď v celom rozsahu, alebo v časti. Súd mal preto za to, že považuje základ a výšku pohľadávky za nesporné a preto ako z nesporného nároku podľa § 120 ods. 3 OSP a § 153 ods. 1 OSP súd aj vychádzal. Nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, že nárok navrhovateľa je čo do základu a čo do výšky sporný.

Na čl. 40 spisu oznámil vstup do konania vedľajší účastník konania - B. D. Y.. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že vedľajší účastník konania v čase, kedy nebol účastníkom konania, mu nemohol byť doručený návrh. Oznámenie o vstupe bolo doručené odporcovi a navrhovateľovi a o nároku bolo rozhodnuté bez vytýčenia termínu pojednávania verejným vyhlásením rozsudku podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška o termíne verejného vyhlásenia rozsudku na čl. 38 spisu bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Dátum vyvesenia 25.6.2014, dátum zvesenia 21.7.2014, lehota dodržaná. Vedľajší účastník konania, keďže ohlásil vstup do konania, mal možnosť nahliadnuť do spisu podľa § 44 ods. 2 OSP. O realizáciu takého práva nepožiadaval. Úkon vedľajšieho účastníka konania je paušálny, bez vzťahu k predmetu sporu a skutkovým tvrdeniam, ktoré sú tam uvedené, pritom sám namietal paušálnosť úkonov navrhovateľa. Súd ďalej podotýka, že odporca nerozporoval v žiadnom prípade základ a výšku pohľadávky a vedľajší účastník konania môže byť účastníkom konania na strane odporcu v prípade, ak ide o sporové konanie, nemôže ísť proti záujmom odporcu.

Súd vyhovel návrhu v celom rozsahu z dôvodov už uvedených a podľa § 160 ods. 1 OSP povolil odporcovi dlh splácať v splátkach 50,- € čo do istiny a 10,- € čo do náhrady trov konania.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu súd priznal plnú náhradu trov konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh 26,50 €, titulom trov právneho zastúpenia 94,42 €, spolu 120,92 €. Trovy konania súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci - prevzatie, spísanie návrhu, jeden úkon 31,53 € + režijný paušál 7,81 € + 20% DPH 7,87 €, spolu 94,42 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.