

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202748  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:5413202748.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi H., zastúpeného opatrovníčkou Y., pracovníčkou Okresného súdu Malacký, o zaplatenie 190,74 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,28 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,66 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 12,36 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 46,36 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 13.05.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 190,74 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 77,28 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,66 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení. Lustráciou pobytu bolo zistené, že odporca sa naposledy zdržoval v obci Marianka, preto bol spis postúpený tunajšiemu súdu ku dňu 16.01.2014. Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 09.03.2009 uzavreli právny predchodca navrhovateľa, a to spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi verejné elektronické komunikačné služby a tento sa zaviazal za poskytnuté služby v zmysle zmluvných podmienok uhrádzať dohodnutú odplatu v zmysle

aktuálneho sadzobníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi Faktúrou č. 7004057370 s dátumom splatnosti 11.5.2010 sumu 77,28 Eur a Faktúrou č. 7005035093 s dátumom splatnosti 11.6.2010 sumu 65,66 Eur, a to ako odplatu za poskytnuté služby. Odporca tieto faktúry právnomu predchodcovi navrhovateľa neuhradil, následne mu tento vyúčtoval, z titulu porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur, a to v zmysle ust. čl. 3 zmluvy o pripojení, a to Faktúrou č. 7107521265.

Uznesením č. k. 5C/75/2014-67 zo dňa 13.02.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Y.j, pracovníčky Okresného súdu Malacký, pretože miesto jeho pobytu sa napriek viacerým lustráciám

nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 16.07.2014 (č. I. 74 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ktorá je právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. dňa 03.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, teda spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa v súdnom konaní.

Dňa 09.03.2009 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb vo forme paušálneho programu Relax 60. V bode č. 3 bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7004057370 s dátumom splatnosti 11.5.2010 sumu 77,28 Eur a Faktúrou č. 7005035093 s dátumom splatnosti 11.6.2010 sumu 65,66 Eur, a to ako odplatu za poskytnuté služby č. 7107521265 zo dňa 22.07.2011 na sumu 47,80 Eur.

Podľa § 52 Obč. zákonníka, /účinného v čase uzavretia zmlúv/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania dlžníka, k 12.05.2010, vo výške 9%.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v časti sumy 145,44 Eur za poskytnuté služby. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 09.03.2009 zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Táto zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 142,94 Eur titulom ceny za poskytnuté služby, a sumu 47,80 Eur ako zmluvnú pokutu. Z uzavretej zmluvy o pripojení má navrhovateľ ako veriteľ voči odporcovi ako

dlužníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Súd, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že právny predchodca navrhovateľa plnil, zriadil odporcovi službu Relax 60 a umožnil mu využívať svoje služby. Odporca ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry T-Mobile Slovensko, a.s., ktorými účtoval odporcovi pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnnej výške 142,94 Eur, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Z toho dôvodu súd odporcu zaviazal v rozhodnutí tak, že mu uložil povinnosť pohľadávku vo výške 145,44 Eur spočívajúcu v nezaplatených faktúrach za elektronické komunikačné služby zaplatiť.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Protiprávnu udalosť navrhovateľ zdôvodňuje tým, že odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky vyplývajúce z bodu č. 3 zmluvy o pripojení, kde bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Všeobecné podmienky navrhovateľ nepriložil k návrhu. Zo zmluvy o pripojení z bodu 2 vyplýva, že odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, dodatkov k Zmluve, Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu pre nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov, v ktorej lehote odporca si riadne nemal plniť svoje povinnosti zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by došlo zo strany odporcu k porušeniu záväzku 24 mesačnej viazanosti užívať služby Relax 60, keď navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie podmienky určenej v ustanoveniach Zmluvy o pripojení z 09.03.2009 na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur. Súd nemal za preukázané ani vypovedanie zmluvy o pripojení odporcom a ani zánik zmluvy o pripojení niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných, resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané paušálne vo viacerých prípadoch, na vopred predpripravené tlačivá a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať služby právneho predchodcu navrhovateľa, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia kedy prišlo k porušeniu povinnosti. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikol nárok za zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a z toho dôvodu súd návrh v tejto časti zamietol.

Keďže odporca nezaplatil sumu vyúčtovanú faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznaných súm v súlade s návrhom vo výške 9 % ročne, nakoľko tento úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ako aj nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z uplatnenej sumy 190,74 Eur s príslušenstvom bolo priznaných navrhovateľovi 142,94 Eur spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľov úspech tak predstavoval 74,93 % a neúspech 25,07 %. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 25,07% odpočítať, čo je 4,14 Eur. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 12,36 Eur zaviazal zaplatiť odporcu spolu s priznanou pohľadávkou. Trovy právneho zástupcu navrhovateľa predstavujú sumu 62,57 Eur, pričom spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu. Súd ich preto priznal právnemu zástupcovi vo výške 74,93 %, teda vo výške 46,26 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).