

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200057
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914200057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporkyňi: X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. XXXX/XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 3.086,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 34,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,30% ročne zo sumy 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, a to všetko na účet navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo VÚB, a.s., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.12.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.086,21 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30% p.a., z istiny 2.627,36 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a., z istiny 2.627,36 eur od 22.12.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s., pričom postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi oznámené listom „oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 20.01.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 1.294,56 eur pri úrokovej sadzbe 17,30% p.a.. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20-temu dňu toho - ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.02.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.01.2011. Odporkyňa si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnila a poskytnutý úver nesplatila ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti do 20.01.2011. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 3.086,21 eur pozostávajúci z istiny 2.627,36 eur a úrokov z omeškania v sume 458,85 eur.

Dňa 12.02.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu elektronické podanie, v zmysle ktorého právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne oznámil, že vstupuje do konania na pomoc a podporu odporkyne spotrebiteľa X. T., a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778. Následne dňa 24.04.2014 bol doručené tunajšiemu súdu elektronické podanie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, v zmysle ktorého zoberal návrh na vstup do konania späť a vystúpil z predmetného konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014 navrhovateľ návrh na začatie konania zoberal čiastočne späť s tým, že sa domáhal od odporkyne zaplata sumy 34,55 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30% p.a., z istiny 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a., z istiny 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplata ako aj náhrady trov konania. Vo zvyšnej časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/21/2014-39 zo dňa 31.03.2014 konanie v časti o zaplata istiny 3.051,66 eur riadneho úroku vo výške 17,30% p.a., zo sumy 2.627,36 eur od 22.12.2010 do 20.01.2011, riadneho úroku vo výške 17,30% p.a., zo sumy 2.592,81 eur od 21.01.2011 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.627,36 eur od 22.12.2010 do 20.01.2011, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.592,81eur od 21.01.2011 do zaplata a úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplata zastavil, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2014.

Súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22.07.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a vyjadrili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2006 uzavretou medzi zmluvnými stranami, a to právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653, v právnom postavení veriteľa a odporkyňou X. T., trvale bytom I. Y. XX, XXX XX O. v právnom postavení dlžníka, so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzavretou podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.12.2010, medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, s vyčíslením istiny a príslušenstva do splatnosti pohľadávky z č. I. 19, s oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 28.12.2010, s čiastočným späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.03.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014, s písomným podaním zo dňa 16.07.2014, s výpisom z účtu Slovenská sporiteľňa, a.s., za účtovné obdobie od 01.012009 až 17.09.2011, úver č. XXXXXXXXXXXX, s vyjadrením sa k výzve na špecifikáciu pohľadávky zo dňa 21.07.2014, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou do 30.06.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou do 30.06.2006, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou do 30.06.2006, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2006 uzavretej podľa §§ 497-507 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej odporkyňa veriteľ poskytol úver v dojednanej výške 39.000,-Sk, t. j. 1.294,56 eur, s druhom úveru mini úver do 10 minút, so zmluvne dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 17,30% p.a., pevnej do konečnej splatnosti úveru, s dohodnutým poplatkom za správu úveru 50,-Sk, t. j. 1,66 eur mesačne, s dohodnutou výškou splátok 1.041,-Sk, t. j. 34,55 eur mesačne, vždy k 20-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.02.2006 a s konečnou splatnosťou úveru 20.01.2011. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver inkasom z účtu č. 000000-0179854398/0900. Súd mal za preukázané, že odporkyňa si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere neplnila, následne právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporkyňi spolu s príslušenstvom a so všetkými právami s ňou spojenými na navrhovateľa. Odporkyňa bolo listom zo dňa 28.12.2012 oznámené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzatvorenej dňa 21.12.2010 pohľadávku vo výške 3.086,21 eur s príslušenstvom navrhovateľovi GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35838825. Po postúpení predmetnej pohľadávky na navrhovateľa odporkyňa neuhradila pohľadávku, z uvedeného dôvodu si navrhovateľ v konaní uplatnil pohľadávku ako bola vyčíslená pri postúpení pohľadávky jej pôvodným vlastníkom vo výške celkom 3.086,21 eur pozostávajúca z istiny 2.627,36 eur a úrokov z omeškania v sume 458,85 eur, následne navrhovateľ počas prebiehajúceho konania písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2014 zoberal návrh čiastočne späť, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č. k. 7C/21/2014-39 zo dňa 31.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2014, pričom žiadal zaviazat odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi po čiastočnom späťvzati sumu vo výške 34,55 eur spolu s úrokom riadnym vo výške 17,30% p.a., z istiny 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a., z istiny 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o splátkovom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.01.2006, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere, súd sa tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyňi po jej čiastočnom späťvzati nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou a predmetná spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporkyne. Súd dospel k záveru, že uzavretá spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi, ktorý nadobudol predmetnú pohľadávku s príslušenstvom a so všetkými právami vyplývajúcimi z predmetného vzťahu od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a to sumu vo výške 34,55 eur, ktorá suma je mesačnou splátkou poskytnutého úveru v zmysle zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX splatnou k 20.01.2011, ktorú si uplatnil navrhovateľ vo svojom návrhu po čiastočnom späťvzati vrátane úroku a úroku z omeškania s poukazom na ustanovenie §

503 ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka, je povinnosťou odporkyne zaplatiť úroky do vrátenia peňažných prostriedkov. Peňažné prostriedky neboli doposiaľ vrátené. Výška úroku bola dojednaná v zmluve o splátkovom úvere vo výške 17,30% ročne v zmysle čl. I. zmluvy o úvere, a preto súd priznal navrhovateľovi riadne úroky z uplatnenej istiny 34,55 eur vo výške 17,30% p.a., od 21.01.2011, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s., na navrhovateľa, do zaplataenia, zároveň súd priznal navrhovateľovi voči odporkyne aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy istiny 34,55 eur od 21.01.2011 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 75,08 eur, pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € s DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 16,60 € (úkon právnej služby vyčíslený zo sumy 34,55 €) podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 33,20 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2013 - 2 x 7,81 € spolu 15,62 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sumu 9,76 € (20% z priznaných úkonov a režijných paušálov), spolu trovy právneho zastúpenia 58,58 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.