

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814213638.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: H. U. V., nar. X.XX.XXXX, bytom K.-O., I. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom v Prievidzi, Nám. Slobody 10, proti odporcovi: X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K.A.-O., I. XXX/XX, t.č. bytom K.-O., W. XXX/X, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok v sume 66,- eur zaplatený v kolkových známkach po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáhala rozvodu ich manželstva z dôvodu, že manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, pričom za príčinu rozvratu vo vzťahoch označila nadmerné požívanie alkoholu u odporcu. Odporca je podľa jej názoru alkoholik, navyše ju pri hádke dňa 6.6.2014 fyzicky napadol.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V rámci skúmania podmienok konania súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže vo veci konať, nakoľko dňa 9.7.2014 bol na tunajší súd podaný návrh na rozvod manželstva, ktorého účastníkmi konania sú akad. maliar X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K.-O., I. XXX/XX ako navrhovateľ a U. V., nar. X.XX.XXXX, bytom K.-O., I. XXX/XX ako odporkyňa. Tento návrh je vedený pod sp. zn. 12C/104/2014. Vzhľadom k tomu, že ide o totožné konanie, ktoré predchádza tomuto konaniu, ide o prekážku začatého konania (litispedencie). Táto prekážka je neodstrániteľná a pre takýto nedostatok podmienky konania nie je možné v konaní pokračovať, preto súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 vetá prvá O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto ustanovenia bude navrhovateľke po právoplatnosti rozhodnutia vrátený súdny poplatok prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa miesta bydliska navrhovateľky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie vo veci bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.