

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010030.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.07.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

U. Ď. V. M. Í. E. , nar. XX.XX.XXXX N. Q., trvale bytom Z., B.. K. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 10.06.2013, okolo 02.20 hod, v Martine, po miestnej komunikácii Hollého smerom od hotela Grandis do centra mesta, viedol, po spoločnom požití alkoholu s G. C., nar. XX.XX.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, ev. č. Z.-XXXDH, ktoré je vo výlučnom vlastníctve obvineného, rýchlosťou cca 87 km/h, keď sa s vozidlom nachádzal pri rodinnom dome č. XX, v ľavotočivej zákrute zišiel mimo vozovku na pravú stranu, kde narazil do stromov, následne sa s vozidlom prevrátil na strechu, u obvineného, ktorý bol urgentne prevezený do Univerzitnej nemocnice v Martine, na základe nariadeného odberu krvi na zistenie množstva etanolu v krvi, bolo vyšetrením Súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska Martin zistené 2.55 g/kg (promile) alkoholu v krvi u obvineného, pri dopravnej nehode spolujazdec G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B.. K. XX, ktorý nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi a mal vedomosť, že obvinený pred jazdou konzumoval alkohol, utrpel pomliaždenie tváre s početnými odreninami, otras mozgu ľahkého stupňa a otvorenú zlomeninu pravej lakťovej kosti v oblasti lakťa, s nutnosťou operačného zákroku, zranenia podľa odborného vyjadrenia hodnotené ako ťažké, vyžadujúce vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2 - 3 mesiace,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák..

## Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladá obvinenému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B.. K. Č.. XX vo výške 1.771,- € (slovom jedentisíc sedemstosedesiatjeden Eur).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 10.01.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/2/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.07.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného a jeho obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v nich uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 09.01.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 09.01.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že inému - pošk. G. C. z nedbanlivosti - t.j. že sa obvinený nevenoval ako vodič plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, zišiel s ním mimo vozovku a narazil do stromov aj s prevrátením vozidla na strechu, čím spôsobil pošk. G. C., ktorý nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi a mal vedomosť o požití alkoholických nápojov obvineným pred jazdou, ťažkú ujmu na zdraví - minimálne zranenia popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 2-3 mesiace, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženú mu zákonom, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, za súčasného uloženia mu aj probačného dohľadu a obmedzenia, popri uložení mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a uložení mu povinnosti nahradiť v rozsahu dohody škodu poškodenému tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)