

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209482
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513209482.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky Q. M., bytom C.U. XX/X, G. M. G. Z., proti odporcovi NA 100 PRO, s.r.o, so sídlom Klincová 37/B Bratislava, IČO: 46445218, o zaplatenie sumy 300,- Eur, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 300,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 15.05.2013 do zaplatenia a sumu 3,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

III. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 18,- Eur, na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľke sa náhrad trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť jej sumu 300,- Eur ako zálohu, ktorú poskytla odporcovi pri kúpe tovaru na prezentačnej akcii dňa 07.05.2013. V dôvodoch návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela kúpnu zmluvu, na základe ktorej si navrhovateľka toho istého dňa prevzala od odporcu tovar v hodnote 1.600,- Eur. Navrhovateľka zaplatila za tovar zálohu v hotovosti 300,- Eur a na zvyšnú sumu 1.300,- Eur uzavrela Zmluvu o pôžičke so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Pretože parný čistič nespĺňal prezentované vlastnosti, využila možnosť odstúpenia od zmluvy v lehote 7 dní a písomné odstúpenie zaslala na adresu odporcu, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve. S odporcom sa spojila aj telefonicky. Oznamila mu, že mu zaslala odstúpenie od zmluvy, pričom reakcia odporcu spočívala v tom, že odstúpiť od zmluvy môže len v prípade, že zaplatí 400,- Eur za aktivovanú VIP kartu, ktorá bola v skutočnosti len plastovou kartičkou s hodnotou pár centov. Navrhovateľka dňa 26.06.2013 odstúpila aj od Zmluvy o pôžičke.

Dňa 02.08.2013 sa odporca ohlásil telefonicky s tým, že si príde vyzdvihnúť predmetný tovar. Keď ho navrhovateľka upozornila, že trvá ale na vrátení zálohovej platby 300,- Eur, dojednali nový termín odovzdania, ktorého sa už odporca nezúčastnil, a viac nebolo možné sa s ním telefonicky, ani inak skontaktovať.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania

súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil kúpnu zmluvu č.XXXX zo dňa 07.05.2013, výpis z obchodného registra spoločnosti odporcu, oznámenie o odstúpení od zmluvy s podacím lístkom zo dňa 13.05.2013, korešpondenciou navrhovateľky s odporcom, odstúpenie od Zmluvy o pôžičke s odpoveďou veriteľa, pripojený spis tunajšieho súdu 4C/362/2013 a ďalší spisový materiál, a zistil tento skutkový stav.

Dňa 07.05.2013 na prezentačnej akcii uzavrela navrhovateľka s odporcom kúpnu zmluvu č.XXXX, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcej tovar, a to parný čistič s príslušenstvom, dve sady titánového riadu s titánovým pekáčom, ďalej tlakový hrniec, zdravotné deky a aktivované VIP karty, spolu za cenu 1.600,- Eur. Cena bola uhradená zálohovou platbou v hotovosti vo výške 300,- Eur na zvyšok kúpnej jej organizátori akcie ponúkli Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. V rovnaký deň bol tovar navrhovateľke aj dodaný. Ako predávajúci bol v kúpnej zmluve uvedená spoločnosť NA STO PRO s.r.o., Ružová dolina č. 6, Bratislava. V kúpnej zmluve v bode 4 účastníci dohodli, že kupujúci je podľa § 8 ods. 1, Zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, oprávnený odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru, a to najlepšie doporučeným dopisom. Podľa bodu 5 je kupujúci povinný v lehote 7 pracovných dní vrátiť tovar predávajúcemu na kontaktnej adrese firmy osobne po telefonickom dohovore. Podľa bodu 6 je predávajúci povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcej kúpnu cenu zaplatenú za tovar, najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy. Podľa bodu 7 zmluvy môže kupujúci po odstúpení od zmluvy tovar vrátiť osobne na adrese prevádzkarne, a to po predchodzej telefonickej dohode. Podľa bodu 10 kupujúci zobral na vedomie cenu aktivácie VIP karty, ktorá činí 400,- Eur. V prípade odstúpenia od zmluvy sa kupujúci zaväzuje k doplateniu deaktivácie VIP karty, ktorá činí 400,- Eur priamo na účet predávajúceho najneskôr do 7. dňa od odoslania odstúpenia od zmluvy.

Vzhľadom na to, že parný čistič nemal prezentované vlastnosti, pristúpila navrhovateľka k odstúpeniu od zmluvy listom odoslaným na poštovú prepravu dňa 13.05.2013, ktorý zaslala na adresu odporcu uvedenú v kúpnej zmluve, spolu s aktivovanou VIP kartou. V liste uviedla, že je z výrobku sklamaná, z prístroja nevychádza suchá para, čistič zanecháva mokré stopy. Nefunkčný výrobok a vysoká cena boli dôvodom, pre ktorý kúpnu zmluvu zrušila. Uvedený list sa navrhovateľke vrátil s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote, dňa 05.06.2013.

Z korešpondencie navrhovateľky so spoločnosťou odporcu súd zistil, že sa opakovane telefonicky aj písomne domáhala riešenia problému, ktorý nastal po zrušení zmluvy.

Z pripojeného spisu súd zistil, že prezentácie v rovnaký deň sa zúčastnila a tovar kúpila aj sestra navrhovateľky, V. A., ktorá sa rovnako súdnou cestou domáhala vrátenia zaplatenej kúpnej ceny vo výške 1.600,- Eur, v danom prípade, oproti povinnosti vrátenia tovaru odporcovi. V tomto konaní bola vypočutá ako svedkyňa navrhovateľka. Vo výpovedi uviedla, že tovar zaslala na adresu spoločnosti, ktorá jej poskytla pôžičku a od zmluvy o pôžičke odstúpila. Spoločnosť veriteľa platnosť odstúpenia nenamietala.

Na zistený skutkový stav aplikoval súd ustanovenia zákona č.108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia kúpnej zmluvy a Občianskeho zákonníka.

Druhá časť zákona č.108/2000 Z.z. upravuje podomový predaj, ktorým je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom aj pri akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne alebo mimo trhového miesta(5 ods.1, písm.a/), ku ktorému došlo i v tomto konkrétnom prípade.

Podľa § 7 citovaného zákona je predávajúci pri podomovom predaji povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živnosti splniť tieto povinnosti:

a) preukázať spotrebiteľovi a iným oprávneným osobám (§ 14 ods. 1), ak si to vyžadujú,

1. svoju totožnosť, trvalý pobyt a živnostenské oprávnenie, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba vo vlastnom mene a na vlastný účet; živnostenské oprávnenie nie je povinná preukázať fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

2. obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba prostredníctvom svojho zamestnanca, sprostredkovateľa alebo tretej osoby, ktoré vystupujú v jej mene,

b) splniť informačnú povinnosť o predávanom tovare podľa osobitného zákona,

c) písomne informovať spotrebiteľa o tom, kde a akým spôsobom môže spotrebiteľ reklamovať vady tovaru alebo poskytnutej služby,

d) písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

Podľa ods.2 je lehota na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 písm. d) zachovaná, ak sa písomné odstúpenie od zmluvy odovzdá najneskôr posledný deň lehoty na poštovú prepravu.

Podľa ods.3 pri predaji tovaru alebo o poskytnutí služby je predávajúci povinný spotrebiteľovi vydať doklad, v ktorom uvedie druh tovaru alebo poskytnutej služby, ich cenu, obchodné meno a sídlo, ak podomový predaj vykonáva právnická osoba, alebo meno a trvalý pobyt, ak podomový predaj vykonáva fyzická osoba, a dátum prevzatia tovaru alebo poskytnutia služby. Za taký doklad sa považuje aj doklad vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou.

Podľa § 8 citovaného zákona je spotrebiteľ oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote podľa § 7 ods. 1 písm. d). Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

Spotrebiteľ v lehote siedmich pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil; primeraná starostlivosť o tovar musí byť zachovaná.

Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo vrátiť spotrebiteľovi preddavok najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odporca porušil svoje povinnosti už pri uzatváraní kúpnej zmluvy s navrhovateľkou, keď v zmysle citovaného ustanovenia §7 ods.ods.1 písm.c / a d/, v zmluve písomne neuviedol kde a akým spôsobom môže spotrebiteľ reklamovať vady tovaru a tiež neuviedol meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže právo odstúpenia od zmluvy uplatniť. V bode 7 zmluvy je len uvedené ako miesto vrátenia tovaru po odstúpení od zmluvy prevádzkareň, bez uvedenia konkrétnej adresy. V kúpnej zmluve je uvedené len sídlo predávajúceho, spoločnosti Na 100 Pro, s.r.o., Ružova Dolina 6 Bratislava, na ktorú adresu, ako jedinú uvedenú v zmluve, zaslala navrhovateľka zrušenie zmluvy, avšak zásielka sa vrátila ako nedoručená, neprevzatá v odbernej lehote.

Súd považoval odstúpenie od zmluvy za platné, nakoľko mal jednoznačne za preukázané, že navrhovateľka odstúpila od zmluvy písomne, včas, a odstúpenie sa dostalo do sféry dispozície odporcu, čo znamená, že mal možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle navrhovateľky. Pritom je právne bezvýznamné, či sa odporca s týmto prejavom oboznámil.

Z pohľadu práv spotrebiteľa je rovnako právne bezvýznamné, že odporca podľa výpisu z obchodného registra dňom 08.05.2013 (t.j. deň po prezentácii) zmenil sídlo na Klincova 37/B, Bratislava -Ružinov. Aktuálne sídlo odporcu je uvedené v záhlaví tohto rozsudku.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka platne odstúpila od kúpnej zmluvy, pričom zaplatila zálohu vo výške 300,- Eur, ktorú jej odporca nevrátil.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do sféry dispozície navrhovateľa sa odstúpenie dostalo dňom 14.05.2013.

V danom prípade bola v prvý deň omeškania diskontná sadzba ECB 0,5 % ročne, preto v uvedenom období predstavuje úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka 5,5 % ročne.

V časti návrhu, ktorým navrhovateľka uplatňovala nárok na paušálnu náhradu vo výške 40,- Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (cestovanie, poradenstvo a komunikácia), súd návrhu vyhovel len v časti sumy 3,70 Eur ako poštovné výdavky, nakoľko ostatné uvádzané výdavky navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala.

Súd uložil v konaní neúspešnému odporcovi zaplatiť sumu 18,- Eur na účet tunajšieho súdu, z dôvodu, že navrhovateľka je ako spotrebiteľ, domáhajúci sa ochrany svojho práva, oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok. Táto povinnosť v zmysle § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, prechádza na neúspešného odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého by úspešnej navrhovateľke patrila náhrada trov konania, avšak vzhľadom na to, že si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, resp. jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.