

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212954  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114212954.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., právne zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61 proti žalovanej: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. G. Z. XXX, toho času prechodne bytom H. XX/XX, XXXX O., P., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/11/2014-33 zo dňa 22. 05. 2014 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh na uloženie zákazu žalovanej rodinný dom v obci P. G. Z. zapísaný na LV č. XXX, súp. číslo XXX, stojaci na parcele č. 108/2, k.ú. P. G. Z. predať, darovať, zaťažiť, dať do zálohy, zriadiť zabezpečovacie právo tak, že zakazuje žalovanej rodinný dom v obci P. G. Z. zapísaný na LV č. XXX, súp. číslo XXX, stojaci na parcele č. 108/2, k.ú. P. G. Z. predať, darovať, zaťažiť, dať do zálohy, zriadiť zabezpečovacie právo.

V prevyšujúcej časti uznesenie potvrdzuje.

### o d ô v o d n e n i e :

V danej právnej veci sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu v obci P. G. Z. zapísaného na LV č. XXX, súp. č. XXX stojaceho na parcele č. 108/2, k. ú. P. G. Z., a to každý v 1. Spolu s návrhom vo veci samej podal žalobca aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd žalovanej zakázal akokoľvek nakladať s rodinným domom, a to najmä tento predať, darovať, akokoľvek zaťažiť, dať do zálohu, zriadiť zabezpečovacie právo, prenajať ho, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania.

O tomto návrhu rozhodol Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 22. 05. 2014 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že samotná skutočnosť, že žalovaná predáva rodinný dom, ku ktorému žiada žalobca určiť svoje vlastnícke právo v 1 ešte nezakladá potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, t. j., žeby prípadný nárok žalobcu, ktorý by v riadnom procesnom sporovom konaní mohol byť riadne preukázaný a dokázaný, by bol nejakým spôsobom ohrozený. Skonštatoval, že žalobca neosvedčil právo na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko z predložených listinných dôkazov nie je možné prijať právny záver o splnení podmienok na vydanie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi predbežné opatrenie podľa podaného návrhu. Uviedol, že Okresný súd Prešov nesprávne vec právne posúdil, keďže uviedol, že existujú pochybnosti o nariadení predbežného opatrenia tým, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom dočasnej úpravy pomerov účastníkov v konaní. V podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca uviedol skutočnosti, ktoré osvedčujú skutočnosti, že je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v obci P. G. Z. zapísaného na LV č. XXX, súp. č. XXX. Uvedené skutočnosti sú preukázané predloženými listinnými dôkazmi, faktúrami, tvrdením samotnej žalovanej v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, že na chod domácnosti prispieval žalobca mesačne sumou 1 000 Eur. V konaní vo veci samej

budú tiež preukázané svedeckými výpoveďami navrhovaných svedkov. Zhotovením veci - výstavbou rodinného domu vznikla nová vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve oboch účastníkov konania. K podanému návrhu žalobca predložil dôkazy preukazujúce úmysel žalovanej rodinný dom previesť na inú osobu, resp. ho prenajať, a to bez vedomia a súhlasu jeho ako podielového spoluvlastníka. V uvedených listinných dôkazoch je dostatočným spôsobom preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Keďže žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného rodinného domu. Uvedené však nezodpovedá skutočnosti, že je minimálne na účely predbežného opatrenia osvedčené, že rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Pre nariadenie predbežného opatrenia je dostačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčená. Okresný súd Prešov dospel k nesprávnemu právnomu záveru, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Pre vydanie predbežného opatrenia sa vyžaduje, aby navrhovateľ aspoň osvedčil danosť práva a aby neboli pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádza zo skutočností, ktoré sú osvedčené.

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Dôkazy, ktoré predložil súdu žalobca, osvedčujú že žalobca sa finančne podieľal na výstavbe predmetného rodinného domu a je teda možné a pravdepodobné to, že je podielovým spoluvlastníkom tohto domu. Predložený inzerát osvedčuje, že žalovaná sa snaží tento dom predať.

Je teda nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh na uloženie zákazu žalovanej rodinný dom v obci P. G. Z. zapísaný na LV č. XXX, súp.číslo XXX, stojaci na parcele č. 108/2, k.ú. P. G. Z. predať, darovať, zaťažiť, dať do zálohy, zriadiť zabezpečovacie právo. V záujme nerušeného priebehu konania vo veci samej je potrebné zamedziť, aby žalovaná mohla previesť vlastnícke právo k tomuto domu. Žalobca v tejto časti osvedčil svoje právo aj potrebu predbežnej úpravy. Preto odvolačný súd v tejto časti postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel.

Nie je však dôvodné zakazovať žalovanej tento dom prenajať, pretože prenájom nijako neobmedzuje žalobcu v možnosti domáhať sa spoluvlastníctva k tomuto domu. Z uvedených dôvodov odvolačný súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti postupom podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.