

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202602
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713202602.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. Ď., R.. XX.X.XXXX, D. D. D. X, XXX XX K., o zaplatenie 5.267,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Označenie odporcu v záhlaví Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/276/2013-79 zo dňa 13.2.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

"S. Ď.B., R.. XX.X.XXXX, D. D. D. X, XXX XX K..".

Tretí výrok Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/276/2013-79 zo dňa 13.2.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

"Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 995,75 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku."

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.2.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.267,43 € s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných povinností.

Súd vo veci samej rozhodol Rozsudkom č.k. 5C/276/2013-79 zo dňa 13.2.2014, ktorým v prvom výroku odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.267,43 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.896,35 € od 15.2.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v druhom výroku odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.211,75 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 4.7.2014 požiadal navrhovateľ o vydanie opravného uznesenia vydaného rozsudku, a to jednak v časti týkajúcej sa nesprávne uvedenej adresy odporcu v záhlaví predmetného rozsudku a tiež v časti druhého výroku, a to konkrétne výšky sumy trov konania, ktoré je odporca navrhovateľovi v zmysle uvedeného rozsudku povinný nahradiť.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd

rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd šetrením v súdnom spise zistil, že pri písomnom vyhotovení Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/276/2013-79 zo dňa 13.2.2014 došlo v záhlaví k chybe v písaní, keď súd pri označení odporcu uviedol nesprávne adresu jeho pobytu, a síce "D. D. X, namiesto správnej adresy "D. D. X". Súd preto v súlade s vyššie cit. ustanovením uvedenú chybu v písaní opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o priznanú výšku trov konania, na ktorých náhradu súd odporcu v predmetnom rozsudku zaviazal, súd uvádza, že tak z návrhu na začatie konania, ako aj z návrhovateľom predloženého výčíslenia trov konania (č.l. 76) vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 217,12 € vrátane DPH, a to za každý zo 4 uplatnených úkonov a tiež režijný paušál 3 x vo výške 9,37 € vrátane DPH a 1 x vo výške 9,65 € vrátane DPH. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že súd priznal navrhovateľovi odmenu iba za 3 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu k nim (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 13.2.2014), nakoľko úkon označený navrhovateľom ako "písomné podanie protistrane - pokus o zmier" nepovažoval za úkon, ktorý by zodpovedal ustanoveniu § 137 a nasl. O.s.p. ako trovy súdneho konania. Súd však pri výpočte týchto trov nesprávne uvádzal odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 317,12 €, a preto dospel k nesprávnemu záveru, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.211,75 € (v uvedenej sume bol zahrnutý už aj zaplatený súdny poplatok vo výške 316 €). Súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť, resp. chybu v počítaní, odstránil tak, že opravil znenie druhého výroku predmetného rozsudku a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 995,75 € (3 x 217,12 € + 2 x 9,37 € + 1 x 9,65 € + 316 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.