

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010353
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 22. 07. 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným K. D., nar. XX. XX. XXXX v M. nad Q., trvale bytom W., R. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v M. na výkon väzby X., podľa ktorej obvinený je v i n n ý, ž e:

dňa 24. 02. 2014 v čase o 21:55 hod. v Prievidzi, na ulici J. č. XX, v M. Sv. C. v priestoroch jedálne na prízemí sa páchatel' v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví sa priblížil k spiacemu poškodenému A. K., s ktorým mal v priebehu dňa spory, jednou rukou mu nadvihol hlavu a zbrúseným príborovým nožom o dĺžke celkovo cca 14 cm, s čepeľou dlhou cca 8 cm so zaobleným hrotom a jednostranným ostrím, ktorý držal v druhej ruke mu spôsobil na krku reznú ranu dĺžky 5 cm, v ďalšom konaní mu zabránil S. K., ktorý priskočil k páchatel'ovi, vyrazil mu nôž z ruky a odtiahol ho od poškodeného, čím spôsobil poškodenému A. K. zranenie spočívajúce v prerezaní svalu - ľavého kývača hlavy s dobou liečby a dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní dvoch týždňov, pričom podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie chirurgia, len náhodou nedošlo k prerezaniu krčnej tepny, a tým k vážnemu ohrozeniu života poškodeného,

t e d a

- v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonania trestného činu,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému K. D. ukladá trest prepadnutia veci - zbrúsený príborový nôž o dĺžke cca 14 cm s čepeľou dlhou cca 8 cm so zaobleným hrotom a jednostranným ostrím, ktorý sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2T/104/2014.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 10. 07. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 09. 07. 2014 s obvineným D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným zločinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol, že do výroku o treste prepadnutia veci sa doplní meno a priezvisko obvineného a skutočnosť, že nôž sa nachádza v spise OS Prievidza č. 2T/104/2014, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného D., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený D. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-155/1-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.