

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202574
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202574.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom 9. mája 3, Hlohovec proti odporcovi: C.F. Č., W.. XX. XX. XXXX, F. N. T. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3.498,92 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 03. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.498,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 21. 02. 2013 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku odporcu vzniknutú na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úveru uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. č. 2778005 6 02. Dňa 03. 01. 2013 uzatvorili navrhovateľ s odporcom Dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára, ktorou sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi záväzok vo výške žalovanej sumy v 50 eur mesačných splátkach. Úroky z omeškania si uplatňujú od 21. 02. 2013 do zaplatenia.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, avšak bola uzavretá za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti, preto sa nejedná o spotrebiteľský úver. Pre otázku plynutia premičacej doby treba aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, kde sa uplatňuje štvorročná premičacia doba. V čase uznania dlhu nárok navrhovateľa premičaný nebol. Odporca prehlásil, že má vedomosť o premičaní záväzku a jeho následkoch. Majú za to, že uvedená dohoda nie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože začiatkom roku 2013 dlžná suma bola vyše 5.000 eur a v tomto konaní sa navrhovateľ domáha len zaplatenia čistej istiny.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v predmetnej zmluve figuroval ako spoludlžník, všetky peniaze boli vyplatené E. T.. Dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára nečítal. Podpísal ju preto, lebo si myslel, že sa potom s dlžníčkou dohodne a že to bude platiť ona. On sám má exekúcie. S pánom sa bavili o splátkach, nebolo spomenuté nič také, že by to bolo premičané, lebo by sa bol vtedy ohradil. Dlžníčka mu povedala, že úver bude splácať.

Vypočutá svedkyňa E. T. uviedla, že mala uzavretú Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úveru s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Bratislava. Peniaze použila na prerábku bytu. Poslednú splátku zaplatila dňa 18. 08. 2008. Tento úver by chcela navrhovateľovi splácať.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkyne sa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to so s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20. 10. 2006 (č.l. 8-14 spisu), s odstúpením od zmluvy zo dňa 02. 06. 2009 (č.l. 15 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok 235/2012 (č.l. 16 a nasl. spisu), s Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 10. 2012 (č.l. 23 spisu), s kópiou Dohody o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára zo dňa 03. 01. 2013 (č.l. 24-25 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že dňa 20. 10. 2006 bola medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 ako veriteľom a E. T. ako dlžníčkou, C. Č. (odporcom) ako spoludlžníkom, R. T. ako spoludlžníkom a L. T. ako ručiteľom uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorého bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2778005 6 02 vo výške 100.000 Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2778005 9 01 vo výške 60.000 Sk. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho úveru bola dojednaná na 7,49 % a ku dňu uzatvorenia zmluvy. Listom zo dňa 02. 06. 2009 veriteľ odstúpil od predmetnej zmluvy v súlade s článkom VI. a VII. a zároveň vyzval odporcu na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že dlžná suma ku dňu 02. 06. 2009 predstavuje mínus 3.480,30 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok 235/2012 veriteľ postúpil pohľadávku na PRIVÁTNA exekučná spoločnosť s.r.o. Hlohovec. K zmene obchodného mena na PRIVATdebt s.r.o. došlo 03. 10. 2013 (č.l. 31 spisu). Dňa 03. 01. 2013 odporca uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku o uzavretí splátkového kalendára, ktorou uznal záväzok vo výške 3.498,92 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do 20. dňa s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 02. 2013. Zároveň prehlásil, že má vedomosť o premlčaní záväzku a jeho následkoch.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31. 12. 2007 účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podanou žalobou sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.498,92 eur s príslušenstvom na základe medzi právny predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako spoludlžníkom dňa 20. 10. 2006 uzavretej Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, vzťahujú sa na ňu normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Spotrebiteľskou zmluvou je totiž každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a jej obsah spotrebiteľ zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. K odstúpeniu od zmluvy pôvodným veriteľom došlo listom zo dňa 02. 06. 2009, žaloba na súd bola podaná až dňa 20. 03. 2014 t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Odporca dňa 03. 01. 2013 uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára, v ktorej prehlásil, že má vedomosť o premlčaní záväzku a jeho následkoch. Súd dospel k záveru, že táto dohoda je neplatný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu napriek tomu, že následne došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, následné právne úkony t.j. Dohoda o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára nestrácajú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia spotrebiteľského práva treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, teda aj na právny úkon uznania dlhu. Bol to navrhovateľ, ktorý inicioval uzavretie dohody a dal odporcovi podpísať ním vopred pripravený formulár, kde okrem dvojstranného právneho úkonu vo forme dohody o splátkach vložil jednostranný právny úkon uznania záväzku. Cieľom navrhovateľa tak bolo zlepšiť si svoju pozíciu pri vymáhaní dlhu, jedná sa o nekalú obchodnú praktiku, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Súd pritom poukazuje aj na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline (napr. 6Co/163/2013, 5Co/178/2013). Súd preto žalobu navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.