

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200062
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812200062.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, IČO 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO 36 856 584, proti odporcovi: H. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. T. č. XX, t.č. neznámom mieste, zast. K. U., súdnou tajomníčkou OS Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, ul. J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 633,54 eur, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania neprižnáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 395,20 eur, a to k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 3.1.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 633,54 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 401,54 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky, Osobitné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytla sporiteľňa odporcovi kontokorentný úver vo výške 331,94 eur. Úver bol čerpaný tak, že sporiteľňa realizovala príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti odporcu, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporcu z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporcu alebo vkladom v hotovosti na jeho účet. V zmluve bol dohodnutý úrok vo výške 11,85% p.a., pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu úverovej zmluvy. V prípade porušenia podmienok splácania úveru odporcom, bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania. Odporca podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiaval, dostal sa so splácaním do omeškania, preto sporiteľňa listom z 22.5.2006 oznámila odporcovi čerpanie kontokorentného úveru odo dňa 22.5.2006. Slovenská sporiteľňa zároveň vyhlásila listom z 23.6.2006 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala odporcu na uhradenie zostatku úveru do troch dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Zároveň listom z 20.11.2007 vypovedala úverovú zmluvu a požadovala splatenie celého zostatku úver, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť odporcu zaplatiť celý zostatok úveru vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Slovenskej

sporiteľni tak vznikla pohľadávka v sume 633,54 eur, a to z titulu istiny úveru 401,54 eur, vyčísleného riadneho úroku 0,78 eur, úrokov z omeškania v sume 209,45 eur a ostatného príslušenstva 21,77 eur. Slovenská sporiteľňa zároveň oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi listom z 12.11.2010 a následne spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila ďalšie postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením z 3.1.2011, ktorým vyzvala odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky. Odporca pohľadávku neuhradil, preto sa domáha navrhovateľ zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom.

Súd vydal v zmysle návrhu platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/3/2012 z 28.3.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

Súd najskôr uznesením z 25.9.2012 rozhodol o tom, že písomnosti odporcovi budú doručované ukladaním v súdnom spise. Následne súd uznesením sp. zn. 15C/118/2012 z 4.2.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky OS Prievidza, ktorá odporcu v konaní zastupovala.

Dňa 1.10.2012 a následne dňa 16.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporckyni Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, IČO 42 176 778, za účelom pomoci a podpory žalovaného spotrebiteľa.

Súd uznesením sp. zn. 15C/118/2012 - 112 zo dňa 6.12.2012 rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keď rozhodoval o námietke vznesenej navrhovateľom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s uznesením KS Trenčín sp. zn. 19Co 190/2014 z 15.5.2014.

Písomným podaním z 22.10.2012 vedľajší účastník poukázal na právnu úpravu spotrebiteľského práva. Dodávateľ vyhlásil listom z 23.6.2006 mimoriadnu splatnosť úveru, nárok navrhovateľa sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, preto vzhľadom na dátum začatia konania je nárok navrhovateľa premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi - výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 9.5.2003, Zmluvou o kontokorentnom úvere z 18.11.2004, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o zastavení čerpania kontokorentného úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručenkou, výpoveďou zmluvy, správami o zisťovaní pobytu odporcu, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, oznámením a výzvou z 20.12.2010, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, výpisom z účtu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava dňa 18.11.2004 Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej sa sporiteľňa zaviazala poskytnúť odporcovi úver do výšky úverového rámca 10.000,- Sk pri úrokovej sadzbe 11,85 % p.a., splatnosti úrokov mesačne, konečnej splatnosti úveru 17.11.2005, poplatku za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca, poplatku za správu úveru 0,20% z výšky úverového rámca a za ostatných zmluvných podmienok.

Z prehľadu z úverového účtu, z oznámenia o zastavení čerpania úveru vyplýva, že odporca čerpal úver dohodnutým spôsobom, pričom úver nesplácal a ku dňu 22.5.2006 sporiteľňa zastavila čerpanie úveru a dňom 23.6.2006 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu tejto mimoriadnej splatnosti predstavoval dlh odporcu sumu 10.427,30 Sk. Uvedené prevzal odporca do vlastných rúk 28.6.2006. Listom z 20.11.2007 sporiteľňa vypovedala zmluvu o kontokorentnom úvere s tým, že ku dňu výpovede je dlh odporcu 14.867,20 Sk.

Navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu písomným podaním z 19.10.2012, prehľadne uviedol jednotlivé výbery odporcu z účtu, spôsob výpočtu úroku, poplatkov a úroku z meškania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 21.7.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka znovu poukázal na dátum mimoriadnej splatnosti úveru a dátum podania návrhu. Žalovaný nárok je premlčaný, preto žiadal návrh zamietnuť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V konaní nebolo sporné, že odporca na základe zmluvy o kontokorentnom úvere čerpal od Slovenskej sporiteľni a.s. poskytnutý úver vo výške 331,94 eur, ktorý mal odporca splácať podľa zmluvy s termínom konečnej splatnosti 17.11.2005. Odporca dňom 18.11.2004 sa výberom vo výške 5.000,- Sk dostal do debetu, od tohto dátumu uskutočnil celkom výbery spolu 28.775,50 Sk. Následne nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, úver vypovedala, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 23.6.2006 odporca dlhoval najmenej sumu 10.427,30 Sk, pričom v nasledujúcom období sa jeho dlh zvyšoval o príslušenstvo a sankcie v súvislosti s omeškaním dlhu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ako právny nástupca Slovenskej sporiteľne a.s. podal návrh na súd 3.1.2012 je zrejmé, že jeho nárok je premlčaný, preto súd návrh zamietol.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojim charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu na záväzky a i posudzovanie námietky premlčania z takejto zmluvy hoci je uzavretá podľa Obchodného zákonníka je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i ustanovenia všeobecné k záväzkovým vzťahom, teda i premlčanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou občianskoprávnym predpisom a je potrebné podporné použitie Občianskeho zákonníka pre posudzovanie premlčania dlhu. Uvedenému záveru zodpovedá aj právna úprava zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného aj v čase uzavretia zmluvy, a to § 23a ods. 2, podľa ktorého na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. I za stavu, že v § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom do 1.1.2008 nebola zmluva o úvere vyslovene uvedená ako spotrebiteľská zmluva, je zrejmé, že predmetná zmluva o kontokorentnom úvere bola zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona a i keď ide o zmluvu uzavretú podľa

Obchodného zákonníka, vzťahujú sa na ňu príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd udáva, že teória absolútneho obchodu v spojitosti so špeciálnou úpravou spotrebiteľského práva postavenou na zásade ochrany spotrebiteľa, ustupuje do úzadia a je predovšetkým rozhodovacou činnosťou súdu prekonaná. Nie je možné nevidieť, že zmluva o úvere upravuje vzťah medzi bankou ako podnikateľom a nepodnikateľom - odporcom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy ide o občianskoprávny vzťah. Predmetná vec je spotrebiteľským úverom, na ktorý musí dopadať regulovaná osobitná právna úprava tak zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i Občianskeho zákonníka. Musí byť preto v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, ak v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskeho práva a nie podnikateľského práva. Nie je možné stotožniť sa ani s argumentom, že zmluva o úvere nepatrila medzi spotrebiteľské zmluvy do 1.1.2008 v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pretože ustanovenie § 879f ods. 3,4 Občianskeho zákonníka dopadalo aj na právneho predchodcu navrhovateľa a aj tento mal povinnosť v trojmesačnej dobe zosúladiť zmluvné podmienky s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto smere aj Ústavný súd SR aktuálne rozhodol, že takýto výklad neznamena porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd /I.ÚS 402/2013 z 19.6.2013/. Vzhľadom na vznesenú námietku premičania bolo preto dôležité to, že právo veriteľa domáhať sa vrátenia nesplateného úveru spolu s úrokom, poplatkami a úrokom z omeškania sa premičalo najmenej už v roku 2009, t.j. v po troch rokoch od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Keďže navrhovateľ podal návrh na súd až 3.1. 2012, je zrejmé, že je jeho nárok premičaný v celom rozsahu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil. Vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil trovy konania, preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznal. Ide o trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej 19.10.2012, vyjadrenie na nemeritórne odvolanie /v rozsahu 50 %/, odmena za jeden úkon á 41,50 eur x2 + 1x 20,75 eur, 2x RP á 7,63 eur a 1x RP 7,81 eur, spolu trovy právneho zastúpenia za tieto úkony 126,82 eur. Zároveň patrí právnenému zástupcu vedľajšieho účastníka aj odmena za zastupovanie na pojednávaní dňa 21.7.2014, a to vo výške 41,50 eur a RP 8,04 eur, 20% DPH spolu odmena s DPH za tento úkon 59,45 eur. Právnenému zástupcovi patrí aj náhrada cestovného za účasť na pojednávaní na OS Prievidza, Lučenec -Prievidza, počet km 238, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba na 100 km 6,5 l, cena za 1 l PH 1,51 eur, náhrada cestovného spolu s DPH 80,29 eur. Ďalej patrí v zmysle § 17 vyhlášky právnenému zástupcovi náhrada za stratu času za 8 polhodín á 13,40 eur, spolu s DPH 128,64 eur. Trovy právneho zastúpenia ako celok sú 395,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.