

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223389  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223389.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., sídlo 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu zo dňa 15. 11. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/246/2012-77 zo dňa 22. 10. 2013, takto

### **rozhodol:**

V časti, v ktorej návrh na prerušenie konania zamietol, rozsudok zrušuje.

V časti, v ktorej návrh žalobcu zamietol a rozhodol o trovách konaniam, rozsudok potvrdzuje.

### **odôvodnenie:**

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa dňa 27. 09. 2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/246/2012, 13C/258/2012, 13C/249/2012, 13C/255/2012, 13C/311/2012, 13C/316/2012 a 13C/317/2012 domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Súd rozhodnutím č. k. 13C/244/2012-66 zo dňa 07. 08. 2013 spojil veci na spoločné konanie s tým, že tieto sa budú viesť v konaní pod sp. zn. 13C/246/2012.

Žalobca uviedol, že okresný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, toto rozhodnutie bolo vydané po uplynutí zákonom stanovenej lehote a to vo všetkých veciach, ktoré okresný súd spojil na spoločné konanie.

Žalovaný žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, namietal procesné podmienky uplatnenia nároku na súde, hmotnoprávne podmienky na uplatnenie takéhoto nároku. Mal za to, že žaloby sú zmätočné, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie veci, dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Žalobca nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a celú dôkaznú povinnosť preniesol na súd napriek tomu, že má dôkazné bremeno. Žalobca podal žaloby pred uplynutím 6-mesačnej lehoty tak ako je to stanovené v ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. Namietal tiež uplatnenú materiálnu škodu, žalobca nepreukázal existenciu škody. Nároky, ktoré si uplatňuje, je možné charakterizovať len ako hypotetické.

Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie pripojením exekučných spisov a to vo veci 13C/246/2012 exekučný spis sp. zn. 1Er/1036/2010, vo veci 13C/317/2012 exekučný spis sp. zn. 1Er/1036/2010,

vo veci 13C/316/2012 exekučný spis sp. zn. 1Er/1200/2010, vo veci 13C/311/2012 exekučný spis sp. zn. 1Er/2147/2009, vo veci 13C/255/2012 exekučný spis sp. zn. 5Er/623/2011, vo veci 13C/249/2012 exekučný spis sp. zn. 4Er/1777/2010, vo veci 13C/258/2012 exekučný spis sp. zn. 2Er/1289/2012. Vec právne posúdil podľa ust. § 3 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003. Tiež poukázal na ust. § 44 ods. 1, 2 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2011.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že tvrdenia žalobcu o tom, že v rámci exekučných konaní došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci. Dospel k záveru, že v exekučných konaniach, ktoré sú predmetom konania, bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora prípadne rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná dĺžka ust. § 44 ods. 2 EP. Povinnosť súdu vydať poverenie v lehote 15 dní je len vtedy, pokiaľ súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. V takomto prípade v zákonom stanovenej lehote súd poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota však neplatí, pokiaľ sa jedná o exekučný titul, ktorý je ustanovený v § 41 ods. 2 písm. c) a d) EP. V žiadnom prípade táto lehota neplatí pokiaľ súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu alebo exekučného titulu so zákonom. V takom prípade nasleduje legálny postup súdu v tom, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne tak ako sa to stalo aj v predmetných konaniach.

Žalobca uviedol v žalobe nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd a rozhodnutie o nej. Exekučný poriadok určuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vydanie poverenia exekučnému súdu, ale táto nie je predmetom konania. Exekučný súd v exekučných veciach postupoval v súlade s ust. § 44 ods. 2 EP v znení účinnom ku dňu rozhodnutia o žiadostiach súdneho exekútora. Nie je splnená hmotnoprávna podmienka pre zodpovednosť žalovaného.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 2 OSP tak, že žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Úspešný žalovaný nežiadal priznať náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 OSP - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci, nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu postupujúc podľa § 101 ods. 2 OSP, pretože sa žalobca bez ospravedlnenia nedostavil. Žalobca riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol dôležité dôvody, predložil súdu listiny spojené s označenými dôkazmi.

Žalobca uskutočnil podanie obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nezhliadol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Rozhodnutie súdu je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou iných krajských súdov v skutkovo a právne totožných veciach.

Rozhodnutie súdu neprichádza do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, proti ktorému legálne pripustil odvolanie.

Súd sa nedostatočne oboznámil s podmienkami, za ktorých je možné viesť konanie, keď ignoroval žiadosť žalobcu o zrušenie nariadeného pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalobca sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Žalobca nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Vo veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Súd tak porušil právo žalobcu na kontradiktórny súdny proces.

Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, akou úvahou súd dospel jednoznačne a nepochybné k presvedčeniu o tom, že majetková škoda nevznikla. Rovnako tak aj chýbajú dôvody pri nemajetkovej ujme.

Žalobca mal v úmysle pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody a to prostredníctvom znaleckého posudku. Súd žalobcu nepočul podľa ust. § 120 ods. 4 OSP. Neoznámil, kedy hodlá vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej, aby tak mal žalobca priestor navrhnúť a predložiť ďalšie dôkazy.

Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP, rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) OSP v časti, v ktorej návrh na prerušenie konania zamietol zrušil; v časti, v ktorej návrh zamietol a rozhodol o trovách konania rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej súd zamietol návrh na prerušenie konania.

V súdnej veci žalobca nepodal návrh na prerušenie konania, potom okresný súd nedôvodne rozhodoval o prerušení konania. Okresný súd teda rozhodol bez návrhu, odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP v časti, v ktorej súd zamietol návrh na prerušenie konania, rozsudok zrušil.

Odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 OSP). Potom je potrebné poukázať na zodpovednosť žalobcu za obsahové vymedzenie jeho odvolania v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odvolacie dôvody žalobcu nie vždy korešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie.

Okresný súd o žalobe rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd nezistil, že žalobcovi bola prípadne postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, že vo veci rozhodol vylúčený sudca, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, prípadne že nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ani že by súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že vo veci nerozhodoval nestranný sudca. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že o námietkach zaujatosti vznesenej žalobcom (v podanej žalobe) rozhodol krajský súd ako súd nadriadený tak, že uznesením č. k. 3NcC/31/2012-9 zo dňa 12. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/246/2012, uznesením č. k. 5NcC/2/2012-9 zo dňa 11. 10. 2012, vo veci sp. zn. 13C/249/2012; uznesením č. k. 41NcC/423/2012-8 zo dňa 11. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/255/2012; uznesením č. k. 41NcC/424/2012-8 zo dňa 11. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/258/2012; uznesením č. k. 3NcC/16/2012-9

zo dňa 12. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/311/2012; uznesením č. k. 41NcC/424/2012-8 zo dňa 11. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/316/2012 a uznesením č. k. 43NcC/422/2012-8 zo dňa 11. 10. 2012 vo veci sp. zn. 13C/317/2012 nebol vylúčený zákonný sudca JUDr. Gabriel Slobodník. Potom otázka zákonného sudcu bola vyriešená uzneseniami krajského súdu ako súdu nadriadeného. V tejto súvislosti odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na citované uznesenia a nepovažuje za potrebné opätovne v tomto rozsudku uviesť, to čo bolo konkretizované v uvedených uzneseniach. Od vydania uznesení o nevyhlúčení zákonného sudcu, v ktorom krajský súd ako súd nadriadený podrobne uviedol dôvody, pre ktoré zákonného sudcu možno považovať za nestranného zo subjektívneho aj objektívneho hľadiska, nedošlo k žiadnym takým skutočnostiam, ktoré by mohli mať prípadne vplyv na nestrannosť zákonného sudcu.

Neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že meritórnemu rozhodnutiu vo veci súdom nepredchádzalo v čase jeho vydania rozhodovanie o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, proti ktorému mal okresný súd pripraviť odvolanie; žalobca podáva proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, pričom v čase podania odvolania a zamietnutí žaloby nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/246/2012 a ani v ostatných veciach spojených na spoločné konanie nebol podaný návrh zo strany žalobcu na prerušenie konania. Potom nemohol okresný súd o takomto návrhu rozhodnúť; odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej zamietol návrh na prerušenie konania zrušil (§ 221 ods. 1 písm. i) OSP).

Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že okresný súd porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces, pretože žalobca pred vynesení rozsudku nebol oboznámený s písomným vyjadrením žalovaného k žalobe a toto mu bolo doručené až so samotným rozsudkom vo veci samej. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca mal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami a vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne konanie. Tvrdenie žalobcu, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalovaného je nepravdivé. Žalovaný podal vo veci vyjadrenie na základe výzvy súdu a toto došlo okresnému súdu dňa 05. 06. 2013. Okresný súd doručil žalobcovi (splnomocnenému právnenému zástupcovi) vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo právnym zástupcom žalobcu osobne prevzaté dňa 21. 06. 2013. Svedčí o tom doručka nachádzajúca sa v spise (č. l. 65 spisu). Termín pojednávania, na ktorý bol žalobca riadne a včas predvolaný, bol vytyčený na termín 22. 10. 2013, je zrejmé, že žalobca mal dostatočný priestor na prípravu pojednávania, zároveň možnosť oboznámiť sa so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to vrátane aj exekučných spisov Okresného súdu Banská Bystrica, ktoré sú súčasťou spisu. Žalobcovi bol doručený termín pojednávania dňa 26. 08. 2013 (č. l. 69 p. v. spisu).

Neobstojí ani ďalšie tvrdenie žalobcu uvedené v podanom odvolaní, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Tak ako je vyššie uvedené odvolací súd konštatoval, že okresný súd vo veci nariadil pojednávanie a na toto pojednávanie bol žalobca riadne a včas predvolaný. Na uvedené pojednávanie sa žalobca nedostavil. Neuvedol dôležitý dôvod, pre ktorý sa nemohol na pojednávanie dostaviť. Okresný súd vo veci pojednával, svedčí o tom zápisnica o pojednávaní zo dňa 22. 10. 2013 (č. l. 74 - 75 spisu). Okresný súd v zápisnici o pojednávaní konštatuje, že sa účastníci nedostavili. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Občiansky súdny poriadok upravujúci postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 OSP) a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 OSP). Keďže účastník môže v konaní vystupovať aj prostredníctvom zástupcu (napr. zástupcu na základe plnomocenstva; § 22 a nasl. OSP) má aj tento zástupca právo osobne sa zúčastniť občianskeho súdneho konania. O možnosti prejednať vec na pojednávaní v jeho neprítomnosti platí to isté, čo platí o samom účastníkovi konania. Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednaná verejne a v jeho prítomnosti, ktoré je zaručené článkom 48 ods. 2 Ústavy SR, ale nemožno chápať tak, že súd

by nemohol konať a rozhodnúť vo veci bez prítomnosti účastníka, ale tak, že súd je povinný umožniť účastníkovi uplatnenie tohto práva. Možnosť prejednať vec v neprítomnosti účastníka (zástupcu) treba posudzovať vždy vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, pričom treba mať na zreteli, že zúčastniť sa pojednávania v právnej veci pred súdom je nezadateľným právom účastníka konania a to v každom štádiu postupného procesu, pokiaľ zákon neustanovuje inak a ak na tomto svojom práve účastník trvá. Zákon nešpecifikuje čo treba považovať za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni prejednať vec v neprítomnosti účastníka. Súd ale môže žiadosť o odročenie pojednávania posudzovať len z aspektu tých skutočností, ktoré sú prípadne uvedené v žiadosti o odročenie pojednávania. V súdnej veci riadne predvolaný žalobca (splnomocnený právny zástupca) svoju neúčasť na pojednávanií ničím neospravedlnil, neuviedol teda žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý by sa nemohol pojednávania zúčastniť. Okresný súd potom dôvodne pokračoval v konaní aj keď bol žalobca nečinný. Riadne predvolaný účastník sa nedostavil na pojednávanie a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd potom môže prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka vec, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 OSP). Ust. § 101 ods. 2 OSP určuje dve podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, aby súd mohol vec prejednať v neprítomnosti účastníka alebo jeho zástupcu a to: a) riadne predvolanie a b) absencia žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu (o takú absenciu ide vtedy, keď účastník konania buď vôbec nepožiada o odročenie pojednávania, alebo keď o odročenie pojednávania síce požiada, ale nepreukáže existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania).

V súdnej veci boli ale splnené súčasne obe tieto podmienky. Žalobca bol na pojednávanie riadne predvolaný a absentuje existencia akéhokoľvek dôvodu na odročenie pojednávania pretože žalobca nepodal žiadosť o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalobca bol teda na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil. Potom prejednanie veci na pojednávanií, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, nie je možné považovať za postup súdu, ktorým by bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, vyjadriť sa k vykonaným listinným dôkazom, vrátane listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou exekučných spisov, prípadne možnosť navrhnúť dôkazy na postup svojich tvrdení. Žalobcovi nebolo postupom okresného súdu odňaté právo zúčastniť sa pojednávania, prípadne sa oboznámiť s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, vyjadreniami žalovaného a pod.

Žalobca v návrhu na začatie konania tvrdil, že exekučný súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že tvrdenie žalobcu o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorých spisové značky v konkrétnostiach okresný súd v odôvodnení uviedol, o tom, že došlo k porušeniu práva žalobcu spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie lehoty na vydanie poverenia resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci. Okresný súd tiež uviedol, že žalobca uvádzal v žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd a rozhodnutia o nej. Okresný súd teda v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že nie je splnená základná hmotnoprávna podmienky pre zodpovednosť žalovaného tak, aby súd mohol konštatovať porušenie práva v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., pretože v danom prípade nedošlo k porušeniu žiadnej právnej povinnosti a potom súd žalobu zamietol.

Odvolací súd teda poukazuje na závery okresného súdu a najmä na skutočnosť, že v tomto smere odvolateľ neuviedol nič čím by prípadne spochybnil právne posúdenie okresného súdu.

Žalobca bol poučený podľa ust. § 120 ods. 4 OSP. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo dané poučenie okresného súdu podľa ust. § 120 ods. 4 OSP tak, ako o tom svedčí predvolanie na č.l. 68 - 69 spisu, ktoré bolo doručené do vlastných rúk žalobcu podľa doručky na č.l. 69 pv spisu.

Okresný súd teda v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, keď vychádzal najmä z príslušných exekučných spisov. S listinnými dôkazmi mal žalobca, prípadne jeho právny zástupca možnosť

oboznámiť sa priamo na pojednávaní, prípadne spôsobom, ktorý upravuje Občiansky súdny poriadok a to napr. aj nahliadnutím do spisu a pod..

Okresný súd vykonanými dokazovaním dospel k záveru, že v súdnej veci nedošlo k priedahom a to s poukazom na ním zistený skutkový stav. Nemal za preukázaný nesprávny úradný postup ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Žalobca, ale podaným odvolaním nenamietal súdom zistený skutkový stav veci a právne závery okresného súdu, ktoré boli hmotnoprávnym dôvodom na zamietnutie návrhu. Okresný súd spôsobom zodpovedajúcim ust. § 157 ods. 2 OSP svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil.

Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 OSP, teda na základe zásady úspechu vo veci. Žalovaný, ktorý mal vo veci plný úspech nežiadal priznať náhradu trov konania. Tomuto trovy konania ani nevznikli.

V odvolacom konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 OSP). Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech. Nepatrí mu potom náhrada trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.