

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/129/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202650  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622202650.3

## Uznesenie

C. súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Z. I., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, P. G., zast.: JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO: 37854925, a otca: P. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, P. G., zast.: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO: 31872000, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.09.2022 otec maloletého dieťaťa podal na Okresnom súde Topoľčany návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Vec je vedená pod sp. zn. 11P/88/2022. Dňa 09.12.2022 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletej Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú v párnom týždni a matka v nepárnom týždni tak, že k preberaniu a odovzdaniu maloletej bude dochádzať vždy v piatok o 16.00 hod. z družiny Základnej školy v B. X.. Súd vylúčil z konania sp. zn. 11P/88/2022 uznesením č. k. 11P/88/2022-72 zo dňa 15.12.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. 11P/129/2022.

2. Matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú v súčasnej dobe v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V návrhu na rozvod otec navrhol, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti, s čím matka súhlasila. Po podaní návrhu jej otec maloletej začal brániť v stretávaní sa s maloletou a začal ju voči matke manipulovať s cieľom, aby túto získal do výlučnej osobnej starostlivosti a zamedzil jej v stretávaní sa s ňou. Na pojednávaní dňa 02.12.2022 otec požiadal, aby mu maloletá bola zverená do výlučnej osobnej starostlivosti. Otec jej bráni v stretávaní s maloletou v dôsledku čoho s ňou v mesiaci november bola matka iba dva krát aj to len z večera do rána. Matka má vážne obavy, že otec maloletú negatívne ovplyvňuje voči nej tak, aby sa maloletá s ňou odmietala stretávať. Matka pritom má o maloleté záujem a má za to, že je v záujme maloletej, aby bola v kontakte s oboma rodičmi nie len s otcom. V jej prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť ohrozené jej Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jej dcéru, keďže jej nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. V prípade, ak by takýto stav, že sa nebude môcť vídať s dcérou pretrvával dlhšiu dobu, môže to neskôr veľmi vážne narušiť ich vzťah.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 11P/129/2022-15 zo dňa 15.12.2022 tak, že návrh zamietol.

4. Matka proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so závermi súdu, že by neosvedčila skutočnosť, že si pomery účastníkov vyžadujú bezodkladný zásah vo forme okamžitej súdnej úpravy. Potreba bezodkladného zásahu vo forme okamžitej úpravy vyplýva jednoznačne z toho, že jej v mesiaci december nebolo umožnené ani jedno stretnutie s dcérou, keďže jej v tom bráni otec a jeho rodina. Otec manipuluje dcéru voči matke a takýto stav, kedy je maloletá odlúčená od matky nie je v záujme maloletej. Súd vo svojom rozhodnutí konštatuje, že medzi rodičmi absentuje dohoda o úprave rodičovských práv a povinností a podľa matky je práve preto potrebné, aby v tejto veci rozhodol súd. Pokiaľ súd nepovažoval za vhodné a nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie v tom rozsahu ako navrhla matka súd mal a mohol nariadiť neodkladné opatrenie v inom rozsahu ako to matka navrhla a nie zamietnuť jej návrh v celom rozsahu. V rozhodnutí súd apeluje na otca, aby poskytol i matke priestor na trávenie času s maloletou, čo on však vôbec nerešpektuje a bráni jej stretávať sa s ňou. Navyše keď je otec v práci, maloletú necháva u svojej sestry, pričom matke neumožní sa s ňou stretnúť. Dňa 14.12.2022 boli na pohovore u psychologičky, ale ani po tomto sedení jej otec neumožňuje sa stretať s maloletou. Matka ďalej uviedla, že potreba dočasnej úpravy vo forme neodkladného opatrenia vyplýva aj z tej skutočnosti, že meritórne rozhodnutie súdu je otázkou dlhého času, keďže ako sa vyjadrila aj psychologička je pravdepodobné, že sa v tejto veci bude musieť vykonať znalecké dokazovanie, čo podstatne predĺži súdne konanie a teda aj izolovanie dcéry od matky. Matka bola s dcérou v mesiaci november iba dvakrát aj to len z večera do rána a v decembri s maloletou nebola vôbec. Otec maloletú negatívne ovplyvňuje tak, aby sa maloletá s matkou odmietala stretávať. Matka má o maloletú záujem a má za to, že je v jej záujme, aby bola v kontakte s oboma rodičmi nielen s otcom. Tým je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a je zrejmé, že matke je upierané právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o dcéru, keďže matke nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. V prípade, ak by takýto stav, že sa nebude môcť vídať s dcérou pretrvával dlhšiu dobu, môže to neskôr veľmi vážne narušiť ich vzťah. Z uvedených dôvodov matka žiadala, aby odvolací súd prvostupňové uznesenie zmenil tak, že nariadi ňou navrhnuté neodkladné opatrenie.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2023 sa k odvolaniu matky vyjadril otec, ktorý uviedol, že odvolanie matky považuje len za pokus presvedčať advokáta a súd o niečom čo nie reálne a pravdivé, v snahe vylepšiť svoju procesnú situáciu. Z doterajšieho dokazovania aj doterajšieho života matky vo vzťahu k dcére vyplýva, že všetky práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu je možné vybaviť bez zbytočného papierovania, akým neodkladné opatrenie i odvolanie proti nemu nepochybne je. Otec nikdy nemal úmysle brániť matke realizovať svoje práva, ale povinnosti voči maloletej. V priebehu ich manželstva matka niekoľkokrát jasne preukázala, vo vzťahu k otcovi, ale i k maloletej, že jej predstavy o živote matky a manželky sú v rozpore s bežným správaním sa v takýchto vzťahoch. Maloletá sa s vlastnou matkou háda preto, že sa jej nepáči ako sa matka pred ňou vyjadruje o jej otcovi, čo je jasný dôkaz, že chyba nie je v dieťati, ale v matke. Matka býva v tej istej obci ako otec s maloletou, pričom má množstvo možností sa s ňou stretávať. Maloletá mala dňa 26.08.2022 narodeniny a matka ten deň úplne odignorovala a vôbec maloletú nenavštívila. To isté sa udialo aj na Vianoce. Maloletá je u otca od začiatku novembra 2022 a otec nevie o tom, že by matka robila akékoľvek pokusy tento stav zmeniť. Správanie matky vo vzťahu k dcére v nej vyvoláva len istoty, že matka o ňu záujem nemá. Maloletá matke odmieta zdvíhať telefón a ak má byť z jej strany kontakt k matke, tak otec ju musí presvedčať, aby sa týmto kontaktom nevyhýbala. Otec má viacero dôkazov vo forme sms správ, kde ho matka žiada, aby maloletej dohovorel, aby zabezpečil kontakt s maloletou, lebo on to s ňou vie. Maloletá tento stav vyriešila tak, že sa pred otcom tvárila, že s matkou komunikuje, hoci hovorila do hluchého telefónu. Uviedol, že je trápne zo strany matky sa vyhovárať na psychologičku, pretože matka zavinila ten stav, že maloletá z odborného hľadiska musí tieto návštevy absolvovať. Preto navrhol aby odvolací súd rozhodnutie potvrdil. Poznamenal, že matka maloletej má z predchádzajúcich vzťahov ďalšie dve dospelé deti, ktoré nepoznajú svojich otcov a toto chce matka docieľiť aj v tomto prípade.

6. O podanom odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/4/2023 zo dňa 26.01.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je rozhodnutím úplne nepreskúmateľným, a tak nespôsobilým odvolacieho prieskumu. Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vôbec nie je zrejmé, z akého súdom prvej inštancie

zisteného skutkového stavu veci súd prvej inštancie pri ním prijatých záveroch o nedôvodnosti operatívnej úpravy neodkladným opatrením vychádzal. Potom pre odvolací súd, ktorý pri svojom rozhodovaní vychádza zo stavu veci, tak ako ho zistil súd prvej inštancie, tieto zistenia úplne absentujú, keď tak z obsahu spisu (ktorého súčasťou je v zásade len návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie z konania o rozvod manželstva maloletej Q.), ako i napadnutého rozhodnutia, vôbec nie je zrejmé, aké skutkové okolnosti veci viedli súd prvej inštancie k ním prijatým záverom. I keď nespornou je skutočnosť, že v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konajúci súd v zásade nevykonáva dokazovanie, tak ako sa deje v konaní vo veci samej, toľž nie za situácie, keď ho zákonná úprava limituje lehotou na rozhodnutie do 7 dní, avšak aj v takomto prípade je potrebné ustáliť skutkové okolnosti veci do tej miery, aby bolo možné z nich vychádzať v rámci prijatia rozhodnutia, či už súdu prvej inštancie, resp. následne súdu odvolacieho. Výsledok takéhoto pochybenia súdu prvej inštancie potom môže smerovať len k tomu, že odvolací súd musel zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Dňa 03.02.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky k vyjadreniu otca k odvolaniu, v ktorom uviedla, že jej vzťah k maloletej vďaka správaniu otca trpí. V marci 2022 sa otec definitívne rozhodol odsťahovať z bytu, kde spolu s jej ďalšími dvoma deťmi žili. Od toho momentu fungovala dohoda, že otec dcéru vyzdvihoval zo škôlky a trávil s ňou čas. Večer ju priviedol v neskorých večerných hodinách, čo bolo predmetom hádok. Do jeho odsťahovania mala matka celý denný program dieťaťa na starosti. Vždy sa snažila s deťmi tráviť čas aktívne. Dcéra má veľmi pekný vzťah aj so svojou staršou sestrou. Otec po skončení pracovnej doby namiesto toho, aby prišiel zobrať maloletú, sa často zobral a išiel do podniku, kde trávil hodiny vysedávaním. Matka dbá o zdravú životosprávu, snaží sa deti viesť k pohybu, chodievajú spolu zbierať bylinky, pripravuje zdravé sirupy. Vyzdvihovanie zo škôlky začal otec praktizovať až po marci 2022, nebránila tomu, vždy bude jej otec a chcela, aby s ním maloletá trávila čas. Je veľmi citlivá a ich rozchod znášala ťažko. Otec začal dcéru citovo manipulovať a vydierať. Dcéra po príchode od otca, začala mať o neho až úzkostlivý strach a neustále opakovala, že ocino chce odísť a už sa nikdy nevráti. Dcéra prestávala s matkou postupne komunikovať, obviňovala ju, zrejme podľa naučenia otca, čo predtým nikdy nerobila. Spory eskalovali v auguste 2022, keď dcéru zobrala na rodinnú dovolenku do Chorvátska. V tom čase začala dcéra, rozprávať, že už matka má aj tak inú rodinu a keď matke prišla sms, pýtala sa na jej autora a farbu jeho pleti. Otec v sms začal spomínať novú rómsku rodinu, začal matku oslovovať žumpa a kurva, tvrdil že má v byte 10 rómov. Dcéra matku začala odmieťať, prestala jej zdvíhať telefón. V novembri 2022 bola matka s dcérou 4x, v decembri ani raz, v januári do dňa 29.01.2023 2x, a aj to len po škole, na pol dňa. Na narodeniny jej matka viackrát volala, ale už jej nezdvíhala mobil. Takže tvrdenie otca je nepravdivé a zavádzajúce a z jeho vyjadrení je vidieť ovplyvňovanie dcéry. Matke nie je príjemné takýmto spôsobom usvedčovať otca z účelových klamstiev, ale sms správy a návšteva psychologickkej poradne dosvedčujú presný opak. Dňa 16.12.2022 matka otca kontaktovala, tak ako sa dohodli u psychologičky, že si v pondelok 19.12.2022 Ellku príde prevziať. Otec na žiadnu sms neodpovedal, išla za ním aj do práce, načo ju odbil, že on nie je povinný ihneď na jej sms odpovedať. V sms zo dňa 20.12.2022 uviedol, že všetko necháva na rozhodnutia dcéry, ona rozhoduje do rozhodnutia súdu, aj bude rozhodovať ako a či sa bude s matkou stykať, či bude zdvíhať telefóny. Celé Vianoce matka maloletej volala. Každá návšteva u otca a pokus o prevzatie dcéry priamo u neho doma dopadli zle a iba zhoršovali situáciu. Dcéra už nezdvíha telefón, pokladá ho. Konečne až 20.01.2023, kedy matke veľmi pomohla škola, si bola schopná vyzdvihnúť dieťa z družiny a zobrať ho domov, ale dodržala sľub a večer o 19.30 hod. dcéru odovzdala otcovi. Otcovi sa nepáčilo, že si matka našla cestu ako si dieťa bez jeho asistencie vyzdvihnúť. Matka s Q. si spravili pekné odpolednie, robili spolu palacinky a mohla si konečne pozrieť vianočné darčeky - 20.01.2023. Matka predpokladala úpravu vzťahov, ale nestalo sa a dôsledok je ten, že sa nemohla stykať s dcérou až do doby než do toho vstúpila pani riaditeľka školy a matka pomoc našla až v škole. Ale 4 návštevy v novembri, 0 v decembri a 2 v januári jej vzťah s dcérou poznačia na veľmi dlhú dobu. Otec sa neustále obháňa právami dieťaťa. Psychologickú poradňu vyhľadal bez jej vedomia a súhlasu. Akonáhle sa matka od sociálnych pracovníčok pri ich osobnej návšteve dozvedela, že dcéra navštevuje psychológa sama si ho vyhľadala a dohodla si stretnutie. Odvtedy absolvovala dve návštevy. Tvrdenie otca, že jej správanie vyvoláva len istoty, že matka o maloletú záujem nemá, považuje uvedením všetkých skutočností za vyvrátené a situácia potrebuje neodkladné opatrenie do definitívneho rozhodnutia súdu. K poslednej poznámke vo vyjadrení otca, uviedla, že otcovi jej deti nikdy nebránila v styku s deťmi, bolo to ich osobné slobodné rozhodnutie. Vzhľadom na vzniknutú súčasnú situáciu, s poukazom na chorú manipuláciu otca s Q. navrhuje rozhodnúť v prospech dieťaťa tak, aby bol zabezpečený jeho zdravý psychický vývoj.

8. K vyjadreniu pripojila výpis sms zo dňa 04.09.2022; foto výlet Drážovský kostolík, prechádzky so psami, kino Encanto, výlet Čertova pec, sánkovanie v Makove, rodinné oslavy, manikúra so sestrou; SMS správa zo 14.11.2022; SMS správa 17.11.2022; SMS správa a foto zo dňa 27.08.2022; foto z 05.09.2022; SMS zprávy 16.12.2022, 18.12.2022, 19.12.2022, 20.12.2022; SMS správy 20.01.2023; fotky 20.01.2023.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

26. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

27. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

29. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k.10CoP/34/2013-387zo dňa 09.07. 2013).

30. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

31. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Na tunajšom súde sa pod sp. zn.11P/88/2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej po rozvode. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 11P/88/2022 mal súd preukázané, že v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 01.12.2022 otec uviedol, že maloletá trávi väčšinu času s ním, k matke chodí prakticky len prespávať a aj k tomu ju údajne otec musí motivovať. Často sa podľa otca stáva, že dieťa ide k matke s plačom, že k nej nechce ísť, údajne sa stalo, že sa maloletá aj v tejto situácii povracala. Podľa vyjadrenia otca má maloletá k matke odmietavý vzťah, dôvodom údajne môže byť aj nový partner matky, čo maloletá podľa otca nevie spracovať. Z uvedeného dôvodu otec údajne začal s maloletou navštevovať psychológa. Otec uviedol, že nechce, aby sa dieťa s matkou nestretávalo, vzhľadom na aktuálny postoj maloletej pre ňu bude lepšie, ak bude zverená do jeho starostlivosti, s čím maloletá súhlasí. Matke údajne v stretávaní s maloletou brániť nebude. V rámci pojednávania uskutočneného dňa 02.12.2022 v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej otec pri výsluchu potvrdil, že s dcérou navštívil psychologičku, aby sa vyrovnala s rozvodom a preto, že vôbec nechcela ísť za mamou. Otec si myslí, že matka a jej rodina ho pred maloletou ohovárali a táto situácia sa otočila proti matke. Matka pri výsluchu potvrdila, že maloletá je veľmi citlivá na to, keď sa niečo rozpráva na otca v kruhu jej rodiny, nakoľko matkina matka nemala pekného slova na maloletej otca, keď videla, čo sa deje. Snažili sa to pred maloletou nerozoberať, ale matka na maloletej videla, že keď niečo začula, že jej to vadí. Samotná matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.02.2023 uviedla, že maloletá s ňou postupne prestala komunikovať a už jej ani nezdvíha telefón. Súd dospel k záveru, že matka náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej navrhovaným spôsobom. Z návrhu ani z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by maloletej hrozila akákoľvek ujma, ktorá by vyžadovala zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov. Rovnako nebolo preukázané, že by zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bolo v záujme maloletej. Je potrebné si uvedomiť, že v súčasnom stave keď maloletá matku odmieta, nechce s ňou komunikovať a ani jej nezdvíha telefón by zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti proti jej vôli, mohlo u nej vyvolať práve opačný efekt a narušiť citový a duševný vývin maloletej.

32. S poukazom na vopred uvedené súd dospel k záveru, že matka náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletemu navrhovaným spôsobom. Súd preto pri rozhodovaní prihliadol na názor maloletej sprostredkovaný výpoveďou rodičov a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

35. Súd záverom uvádza, že v prípade, ak matka s otcom nevie dospieť k dohode ohľadom stretávania sa s maloletou, matke nič nebráni podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku v rozsahu potrebnom na zabezpečenie vytvárania a udržiavania rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá maloletej k matke.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).