

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010154
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Kaňu a prísediacich Márie Szuriovej a Márie Zakarovej v trestnej veci obžalovaného Q. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní v Komárne 22. júla 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. H., narodený XX. Z. XXXX v E., trvalé bydlisko E., H. K., N. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28. februára 2013 v čase okolo 17.00 hod. v E., na nám. E., poškodenej Z. L., narodenej XX. sG. XXXX počas toho, ako vchádzala do mestskej tržnice, tak jej z ruky vytrhol 20 euróvú bankovku a následne z miesta činu ušiel, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 20 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súd u obžalovaného Q. H., nar. XX. Z. XXXX v E., trvalé bydlisko E., H. K., N. XXX/X, upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov, s určením skúšobnej doby 2 (dva) roky a uložením obžalovanému probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe pri súčasnom uložení mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 25. septembra 2013, č.k. 2T/37/2013-178, právoplatným v deň vyhlásenia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej - Z. L., nar. XX. K. XXXX v E., trvalý pobyt E. - škodu vo výške 20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno podanej na tunajší súd 9. apríla 2013 pod č. 2Pv 149/2013-6, je obžalovaný Q. H. pred súdom trestne stíhaný pre skutok v obžalobe právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko k tomu boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., čítaním výpovedí svedkov z prípravného konania Z. L., H. L. a Q. L. postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., výsluchom svedkyne Z. F. a čítaním v konaní zabezpečených listinných dôkazov postupom podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný Q. H. v prípravnom konaní využil právo nevypovedať. K žalovanému skutku sa vyjadril len prostredníctvom obhajcu v odpore ním podanom proti trestnému rozkazu vydanému po podaní obžaloby. Spáchanie žalovaného skutku poprel. Tvrdenia poškodenej považuje za účelové s úmyslom privodiť mu trestné stíhanie. V čase spáchania skutku sa na mieste činu nenachádzal. V tom čase auto nemal zaparkované pri mestskej tržnici ako uvádza poškodenej a taktiež do tržnice nevstupoval. V danom čase viezol svoju priateľku Z. F. na poštu na ul. M. a vyložil ju pri vchode pošty. Z auta vôbec nevystúpil. Asi o 17.05 hod. vyzdvihol priateľku pred poštu a išli domov.

Svedkyňa a súčasne poškodenej Z. L. vo svojich výpovediach uviedla, že v inkriminovaný deň 28. februára 2013 okolo 17.00 hod. spolu s bratom Q. L. a jeho priateľkou H. L. vchádzali do tržnice, pričom v ľavej ruke držala kabelku a 20 - eurovú bankovku, vo dverách sa stretla s mužom, ktorý jej bankovku z ruky vytrhol a ušiel s ňou preč. Vybehla za ním a videla ako nastupuje do vozidla značky BMW tmavomodrej farby zaparkovanom pri tržnici. Muža vedela opísať, pričom tohto pozná z videnia.

Výpoveď svedkyne Z. L. potvrdili aj svedkovia H. L. a Q. L., pričom svedkom incidentu mal byť podľa ich výpovede aj ďalší nestotožnený muž, ktorý im povedal, že videl čo sa stalo a Q. L. dal telefónne číslo na muža, ktorý mal odcudzit' bankovku poškodenej a povedal mu, že je to Q. H.. Q. L. uviedol, že Q. H. pozná z tržnice, nakoľko tam v minulosti pracoval a Q. H. tam často chodil.

Svedkyňa Z. F. potvrdila tvrdenie obžalovaného prezentované v podanom odpore v tom zmysle, že v inkriminovaný deň ju obžalovaný zaviezol na poštu v E. na M. ulici (ktorá je v blízkosti tržnice). Ona vystúpila a išla na poštu, pričom obžalovaný, nakoľko nemal kde zaparkovať niekam autom odišiel. Na pošte sa zdržala asi 5 minút a keď sa vrátila obžalovaný stál s autom pred poštu.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, že tento je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a toho sa dopustil obžalovaný.

Obžalovaný bol zo spáchania uvedeného trestného činu usvedčený priamymi svedkami - poškodenu Z. L., H. L. a Q. L., ktorí zhodne opísali priebeh žalovaného skutku a usvedčili z jeho spáchania obžalovaného. Obžalovaný pritom nevysvetlil žiadny prípadný motív, ktorí by uvedení svedkovia mohli mať k tomu, aby ho lživo obviňovali z trestného činu, ktorého sa nedopustil. Jeho vinu nevyvracia ani výpoveď svedkyne Z. F., nakoľko táto potvrdila skutočnosť, že v inkriminovanom čase sa obžalovaný motorovým vozidlom nachádzal v blízkosti tržnice, nakoľko ju zaviezol k poštu, ktorá sa nachádza v jej blízkosti, pričom obžalovaný s vozidlom od pošty odišiel a v čase keď sa zdržiavala na poštu nevedela kde sa obžalovaný nachádzal, čo nevylučuje možnosť, aby obžalovaný za tento čas prišiel do tržnice spáchal žalovaný trestný čin a vrátil sa k poštu.

Pri rozhodovaní o treste súd zistil, že do úvahy prichádza obžalovanému uložiť súhrnný trest s ohľadom na jeho skoršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno z 25. septembra 2013, č.k. 2T/37/2013-178, právoplatným v deň vyhlásenia, pre zločin nedovolennej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sčasti v štádiu pokusu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov, s určením skúšobnej doby 2 (dva) roky a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe pri súčasnom uložení mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Vzhľadom na uvedené prichádzalo do úvahy obžalovanému uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za zbiehajúce sa trestné činy - súdený prečin a zločin v zmysle skoršieho citovaného rozsudku - v zmysle § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 172 ods. 1 Tr. zák. v trestnej sadzbe 3 (tri) roky až 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace trestu odňatia slobody.

Súd však vychádzajúc zo základných zásad ukladania trestov upravených v § 34 Tr. zák. dospel k záveru, že trest obžalovanému uložený skorším odsudzujúcim rozsudkom za závažnejšiu trestnú činnosť možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, preto podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák.

V adhéznom konaní súd obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenej Z. L. škodu vo výške 20 eur, nakoľko táto si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas a výška jej spôsobenej škody súdeným trestným činom bola dokazovaním preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajší súd. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, ho môže napadnúť, len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.