

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211857  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713211857.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. X, XXX XX F., zastúpený splnomocnenou advokátkou JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti odporkyni: R. U. (predtým U.), nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, XXX XX P., zastúpená splnomocnenou advokátkou JUDr. Ivanou Remšíkovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Suvorovova 8, 902 01 Pezinok, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, a to: X. U., nar. XX. XX. XXXX a M. U., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o odvolaní navrhovateľa (otca maloletých detí) proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014 v časti, v ktorej okresný súd opravil 4. výrok rozsudku č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 o styku otca s maloletými deťmi za prvou odrážkou z „ - každý právny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h“ na „ - každý právny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 15. 08. do 18.00 h“, z r u š u j e.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne a maloleté deti Melušové zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti odporkyne (ďalej len „matka“) s oprávnením matky sa o maloleté deti starať. Navrhovateľovi (ďalej len „otec“) uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého X. výživným v sume 130 eur mesačne a na výživu maloletého M. výživným v sume 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.30 h do nedele do 18.00 h a ďalej tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h;
- každý nepáry rok od 16. 07. od 09.00 h do 31. 07. do 18.00 h, od 16. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h;
- každý páry kalendárny rok cez vianočné sviatky od 24. 12. od 09.00 h do 30. 12. do 18.00 h, každý nepáry kalendárny rok cez vianočné sviatky od 30. 12. od 09.00 h do 06. 01. nasledujúceho roku do 18.00 h;
- každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku „pre“ jarnými prázdninami od 17.30 h do nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 h;
- každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v predvečer veľkonočných prázdnin, t.j. vždy v stredu od 17.30 h do utorka „od“ 18.00 h.

Okresný súd rozhodol, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá ich v určený deň a čas pred bytom matky. Matke uložil okresný súd povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s deťmi umožniť. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Matka maloletých detí osobitnými podaniami navrhla doplniť rozsudok okresného súdu o výrok, kto z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (č.l. 138 - 139 spisu), opraviť rozsudok okresného súdu v časti výživného, kde žiadala opraviť formuláciu „od právoplatnosti“ rozsudku na formuláciu „od vykonateľnosti“ rozsudku (č.l. 140 - 142 spisu) a navrhla tiež opraviť rozsudok okresného súdu vo viacerých bodoch pre zrejme chyby v písaní (č.l. 143 - 144 spisu).

O uvedených návrhoch matky rozhodol okresný súd opravným uznesením č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014, ktorým v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 opravil jeho výrokovú časť o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že prvá odrážka správne znie „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 15. 08. do 18.00 h“, štvrtá odrážka správne znie „každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku pred jarnými prázdninami od 17.30 h do nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 h“ a piata odrážka správne znie „každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v predvečer veľkonočných prázdnin, t.j. vždy v stredu od 17.30 h do utorka do 18.00 h“. Okresný súd rozhodol, že v ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 nedotknutý. Zároveň okresný súd zamietol návrh matky na opravu rozsudku doručený dňa 30. 12. 2013 na vydanie opravného uznesenia a zamietol aj návrh matky na doplnenie rozsudku.

Proti opravnému uzneseniu č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014 podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s opravou rozsudku okresného súdu č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 v jeho výrokovej časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že prvá odrážka má správne znieť „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 15. 08. do 18.00 h“. Poukázal na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vo veci č. III. ÚS 419/2011-8, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že „podľa ustanovenia § 164 OSP je možné, aby súd aj bez návrhu kedykoľvek vykonal opravu svojho rozhodnutia, pokiaľ ide o chyby v písaní a počítaní, či iné zrejme nesprávnosti, pod ktorými treba rozumieť zjavný rozpor medzi znením rozhodnutia tak ako bolo vyhlásené a jeho písomným vyhotovením alebo rozpor medzi odôvodnením a výrokom písomného vyhotovenia rozhodnutia“. Podľa názoru otca pri rozhodovaní okresného súdu v danej veci nedošlo k chybe v písaní, počítaní a ani k inej zrejmej nesprávnosti, nakoľko zo zápisnice z pojednávania zo dňa 20. 11. 2013, strana 5 a 6 je nepochybné, že okresný súd vyhlásil rozsudok v znení „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h“. Na základe uvedeného otec žiadal, aby odvolací súd opravné uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zrušil, nakoľko nebol daný dôvod na postup v zmysle ust. § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že je možné ako dôkaz využiť hlasový záznam z pojednávania konaného dňa 20. 11. 2013, na ktorom právna zástupkyňa otca navrhla upraviť styk s maloletými deťmi spôsobom, voči ktorému sa následne otec odvolal. Zároveň priložil časť zápisnice z tohto pojednávania. Rozhodnutie okresného súdu v zmysle opravného uznesenia, pokladal kolízny opatrovník za správne.

Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na komentár k § 164 OSP (Blaha Marián, JUDr. a spol., www.epi.sk), podľa ktorého prípustnosť vykonania opravy podľa tohto ustanovenia je stanovená za predpokladu splnenia týchto podmienok: pochybenie, o opravu ktorého ide, sa týka písomného vyhotovenia rozsudku alebo jeho rovnopisu, ale môže sa tiež týkať zápisnice o pojednávaní, v ktorej je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok; prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Poukázala tiež na judikát R 37/1969. V danom prípade je chyba výroku vyhláseného a vyhotoveného rozsudku zrejma z obsahu spisu. Matka pritom poukázala na návrh na začatie konania upravený podaním navrhovateľa zo dňa 09. 09. 2013, na svoje vyjadrenie zo dňa 27. 09. 2013, na znenie zápisnice o pojednávaní zo dňa 20. 11. 2013, ako aj na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu. Zo všetkých uvedených skutočností zaznamenaných v súdnom spise je zrejme, že ak súd vo vyhlásenom a následne písomne

vyhotovenom rozsudku uviedol, že každý páry rok sa bude styk otca s maloletými deťmi uskutočňovať od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. a od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. (namiesto do 15. 08.) do 18.00 h, nemala takáto úprava styku podklad v predchádzajúcom konaní, z čoho je nepochybné, že k chybe v uvedenom dátume došlo len zlyhaním v mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a vyhotoveniu rozsudku. Zrejma nesprávnosť nastala v danom prípade už pri vyhlasovaní rozsudku a ako taká sa následne spolu so všetkými ostatnými chybami v písaní premietla aj do jeho písomného vyhotovenia. Preto bol správny postup okresného súdu, ktorý v súlade s § 164 OSP opravil rozsudok vydaním opravného uznesenia. Postupom podľa § 40 ods. 3 OSP by bolo podľa názoru matky potrebné opraviť aj zápisnicu o pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 419/2011-8, na ktoré poukazuje otec, je v danom prípade nepoužiteľné. Matka navrhla otcom napadnuté opravné uznesenie okresného súdu potvrdiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ OSP, postupom podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania a rozsudok okresného súdu č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014 v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin každého párneho kalendárneho roka v mesiaci august podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

Otec maloletých detí podaným odvolaním napadol opravné uznesenie okresného súdu č.k. 7P/20/2013-148 zo dňa 15. 01. 2014, ktorým okresný súd opravil svoj rozsudok č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20. 11. 2013 v jeho výrokovej časti o úprave styku otca s maloletými deťmi, konkrétne ktorým opravil prvú odrážku z nesprávneho znenia „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h“, na správne znenie „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 15. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 15. 08. do 18.00 h“.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Odvolací súd zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20. 11. 2013 zistil, že okresný súd pokiaľ ide o namietanú časť úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin každého párneho kalendárneho roka v mesiaci august vyhlásil rozsudok v znení, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v tomto období „od 01. 08. od 09.00 h do 31. 08. do 18.00 h“ (č.l. 107 p.v. spisu). Z uvedeného vyplýva, že výrok rozsudku bol vyhlásený v znení zodpovedajúcom jeho písomnému vyhotoveniu. V písomnom vyhotovení rozsudku preto nedošlo k chybe v písaní alebo počítaní a ani inej zrejmej nesprávnosti, ktorú by bolo možné opraviť postupom podľa § 164 OSP. Odvolanie otca preto odvolací súd uznal za dôvodné, preto uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.