

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203693
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: I. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., a otec R. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, na návrh navrhovateľky: T. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. č. XXX, o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú I. R., nar. XX.X.XXXX, z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, T. R., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej I. R., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 20.12.2022.

III. Zameškané výživné za obdobie od 20.12.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 188,38,- eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej I. R., nar. XX.X.XXXX v sume 300,- eur mesačne vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 20.12.2022.

V. Zameškané výživné za obdobie od 20.12.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 206,48,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

VI. Navrhovateľka T. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á osobne sa o maloletú I. starať, vychovávať ju, zabezpečovať jej každodenné potreby, spravovať jej veci tak, aby neutpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach a o p r á v n e n á zastupovať dieťaťa v bežných veciach a spravovať majetok dieťaťa v bežných veciach. V prípade nesúlady rozhodnutia zákonných zástupcov dieťaťa v podstatných veciach so záujmami dieťaťa je navrhovateľka o p r á v n e n á obrátiť sa na súd na preskúmanie tohto rozhodnutia.

VII. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Prievidza, zo dňa 30.06.2022, č. k. 7P 26/2022 - 64, v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa vo výške 300,- eur mesačne a matke dieťaťa vo výške 200,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá je jej vnučka a rodičia dieťaťa neprejavujú o jej výchovu záujem. V návrhu uviedla, že otec dieťaťa pracuje v Holandsku, o dieťa sa nezaujíma, neinformuje sa o jeho stave. Matke dieťaťa bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, túto však nezabezpečovala, nemala kde bývať a po celý čas bolo dieťa v ich starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je ochotná sa o dieťa postarať aj v budúcnosti, v jej možnostiach a schopnostiach je venovať sa dieťaťu po všetkých stránkach. Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že otec dieťaťa bol naposledy doma počas Vianoc, kedy bol s dieťaťom v kontakte, na výživu maloletej prispel v januári 2023 sumou 500,- eur, inou sumou zatiaľ neprispel. Aj naďalej sa zdržiava v Holandsku, kde pracuje. V súčasnosti sa telefonicky o dieťa zaujíma. Matka dieťaťa bola s maloletou v kontakte tiež naposledy počas Vianoc, kedy medzi rodičmi dieťaťa došlo ku konfliktu. Od tej doby sa o dieťa nezaujímal ani telefonicky, ani iným spôsobom. Na výživu maloletej doposiaľ neprispela.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí v celom rozsahu. Ku svojim pomerom sa vyjadril tak, že za posledných 12 mesiacov bol jeho príjem cca 25.000,- eur, náklady na ubytovanie má 400,- eur, náklady na stravu cca 400,- eur a hradí 150,- eur za auto, ktoré je vlastnícky evidované na jeho matku. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

3. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, o termíne pojednávania bola súdom upovedomená telefonicky dňa 3.2.2023, kedy aj uviedla, že s návrhom súhlasí a pojednávania sa nezúčastní. Zároveň oznámila, že na Slovensku sa bude zdržiavať ešte cca 1 týždeň, kým si vybaví letenku do Holandska. Písomne sa k návrhu nevyjadrila, súdu neuviedla, aké sú jej aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery.

5. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil, uviedol, že starí rodičia vytvárajú maloletej bezpečné a stabilné rodinné prostredie, dieťa má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Rozhodnutie o výške výživného ponechal na rozhodnutí súdu.

6. Súd konal v neprítomnosti rodičov malol. dieťaťa a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka a svedka E. R., oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/26/2022 a 10P/24/2022, odpisu z registra trestov navrhovateľky, písomného súhlasu manžela navrhovateľky so zverením dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, lekárskej správy MUDr. E., dokladu o výdavkoch navrhovateľky, správ o šetrení v rodine malol. dieťaťa, rodného listu malol. I., lustrácie v katastri nehnuteľností, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správy ODI OR PZ v Prievidzi, zoznamu voľných pracovných miest vedených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, úradného záznamu zo dňa 15.2.2023 a 20.2.2023, písomného vyjadrenia otca dieťaťa z 12.2.2023, dokladov o fakturovaných sumách za vykonanú prácu zo strany otca dieťaťa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2022, č. k. 7P/26/2022-64, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2022, bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola malol. I. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300,- eur mesačne počnúc 1.7.2022 s tým, že zameškané výživné 300,- eur sa otec zaviazal matke uhradiť do 15.7.2022. Styk otca s dieťaťom upravený nebol. Súčasne súd nad výchovou maloletej určil dohľad na obdobie jedného roka s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V tom čase rodičia nežili spolu, matka dieťaťa mala iného partnera, s ktorým žila, jej príjem pozostával z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Vyživovaciu povinnosť mala len k malol. I.. Otec dieťaťa v tom čase pracoval na živnosť pre spoločnosť Castill, s.r.o., v Prievidzi, podľa vlastného vyjadrenia dosahoval príjem v sume 1.200,- eur mesačne.

8. Podaním zo dňa 18.7.2022 sa otec dieťaťa na tunajšom súde domáhal zverenia malol. I. do jeho osobnej starostlivosti, čo odôvodnil tým, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť maloletej, uprednostňuje iné veci ako dieťa, maloletá mala byť niekoľko dní v opatere iných ľudí. Matka podľa otca nekomunikovala s úradom práce, ukončila vzťah s priateľom, neoznámila, kde aktuálne býva. Konanie

bolo vedené pod sp.zn. 10P/24/2022. V priebehu konania sa otec zamestnal v Holandsku, pobyt matky dieťa sa zistiť nepodarilo. Maloletá I. sa od 14.7.2022 nachádzala u starých rodičov zo strany otca dieťaťa. V priebehu konania vzal otec dieťaťa svoj návrh späť z dôvodu, že s matkou obnovili spolužitie, chcú spolu žiť v Holandsku, kde si zariaďujú vlastné bývanie a chcú opäť začať žiť ako rodina. Konanie sp.zn. 10P/24/2022 bolo preto uznesením zo dňa 25.10.2022 zastavené.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z 31.10.2022 bolo zistené, že malol. I. žije u starých rodičov zo strany otca v H. v rodinnom dome. Maloletá spáva v izbe spolu so starou mamou (navrhovateľkou), kde má k dispozícii detskú posteľku a izba je vybavená primerane jej potrebám. V danom čase mali byť obaja rodičia v Holandsku, na stav dieťaťa sa neinformovali a neprejavovali o dieťa aktívny záujem. Starý otec zo strany otca bol s otcom dieťaťa v kontakte prostredníctvom SMS správ. Počas krátkodobého pobytu na Slovensku v mesiaci október 2022 bola matka maloletú navštíviť, návšteva trvala cca 1 hodinu. Z pohovoru s matkou dieťaťa vyplynulo, že s otcom dieťaťa obnovili spolužitie, ona sa plánuje v Holandsku zamestnať a zastabilizovať si svoju sociálnu situáciu. Následne aj s otcom dieťaťa chce prevziať za dieťa zodpovednosť. Matka však neupresnila, v akom časovom horizonte sú rodičia schopní stabilizovať svoju rodinnú situáciu.

10. Na základe návrhu navrhovateľky tunajší súd uznesením zo dňa 23.11.2022 č.k. 5P/46/2022-49 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým malol. I. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a toto neodkladné opatrenie časovo vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2022.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.2.2023 vyplýva, že maloletá I. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb a starí rodičia dieťaťa zabezpečujú komplexnú starostlivosť. Zo vzájomnej interakcie medzi navrhovateľkou a maloletou bolo zrejmé, že majú medzi sebou rozvinuté silné citové väzby. Maloletá je zdravá, prekonáva len bežné detské ochorenia. S dieťaťom navrhovateľka nemá žiadne výchovné problémy. Bolo zistené, že rodičia maloletej aktuálne spolu nežijú, otec naďalej pracuje v Holandsku. Počas vianočných sviatkov boli rodičia dcéru navštíviť, kedy medzi nimi vznikol konflikt. Matka dieťaťa mala na otca podať trestné oznámenie a tento bol aj krátkodobo zadržaný políciou. Otec dieťaťa sa aktuálne zdržiava v Holandsku, o dieťa sa zaujíma prostredníctvom telefonických hovorov alebo cez sociálne siete. Matka dieťaťa by sa mala zdržiavať v Prievidzi. Matka matky dieťaťa kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že matka dieťaťa sa krátkodobo zdržiava v jej domácnosti, má nového priateľa a plánuje odcestovať do Nemecka. Stará matka zo strany matky dieťaťa uviedla, že za súčasnej situácie považuje za najlepšie riešenie ponechať malol. I. v starostlivosti starých rodičov R.

12. Z výpovede navrhovateľky v konaní bolo zistené, že otec dieťaťa je aktuálne v Holandsku, má pracovať v oblasti stavebníctva. O maloletej sa informuje cca 2-krát týždenne telefonicky. Na výživu dieťaťa jej prispel v januári sumou 500,- eur, inou sumou jej doteraz neprispel. Matka dieťaťa sa od vianočných sviatkov o dcéru nezaujímal, na jej výživu neprispieva. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že žije s manželom, momentálne je na materskej dovolenke s maloletou, poberá rodičovský príspevok, príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť a tiež invalidný dôchodok v sume cca 160,- eur mesačne. Jej manžel je dôchodca. Výdavky majú na úhradu inkasa, splácajú hypotéku, majú bežné výdavky. Maloletá I. je zdravá, prekonáva iba bežné ochorenia. So starostlivosťou o dieťa nemá problémy, i keď spočiatku si musela na starostlivosť o dieťa v takom útlom veku zvyknúť. Maloletá má výdavky na plienky, mlieko, stravu, oblečenie.

13. Svedok E. R., manžel navrhovateľky, v konaní uviedol, že súhlasí so zverením malol. I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že navrhovateľka starostlivosť o dieťa zvláda, navzájom si pomáhajú. On poberá dôchodok vo výške 800,- eur mesačne, výdavky majú na inkaso 220,- eur mesačne, splácajú úver po 300,- eur mesačne a každý z nich má sporenie po 20,- eur mesačne. O matke dieťaťa uviedol, že podľa informácie od starej matky zo strany matky dieťaťa by táto mala ísť pracovať do Nemecka, zatiaľ sa však nachádza u svojej matky v H..

14. Z písomného vyjadrenia otca dieťaťa zo dňa 12.2.2023 bolo zistené, že tento sa nachádza v Holandsku, za posledných 12 mesiacov mal príjem cca 25.000,- eur. Na bývanie má náklady v sume 400,- eur mesačne, rovnako v sume 400,- eur mesačne má aj výdavky na stravu. Okrem toho uviedol, že má výdavky spojené s autom v sume 150,- eur mesačne. K návrhu navrhovateľky sa vyjadril tak, že s ním v plnom rozsahu súhlasí.

15. Matka dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila. V rámci telefonického hovoru (dňa 3.2.2023), kedy bola zo strany súdu oboznámená s termínom pojednávania, uviedla, že s návrhom súhlasí. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že matka dieťaťa nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

16. Zo zoznamu voľných pracovných miest evidovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplýva, že úrad evidoval ku 4.1.2023 viaceré voľné pracovné miesta na pracovné pozície „operátor stroja na výrobu obuvi, opatrovatelka, operátor výroby, pekár, pomocný pracovník“, kde predpokladaný zárobok je uvádzaný od 646,- eur mesačne do 900,- eur mesačne.

17. Z lustrácie bankových účtov rodičov bolo zistené, že títo nemajú na účtoch žiadne finančné prostriedky. Rovnako bolo zistené, že ani jeden z rodičov nevlastní nehnuteľný majetok na území SR.

18. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. E. bolo zistené, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Zároveň z odpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2, 3 a 7 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že malol. I. je v starostlivosti navrhovateľky od cca 14.7.2022 a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2022 č.k. 5P/46/2022-49 bola dočasne zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo tiež zistené, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine a manžel navrhovateľky udelil súhlas ku zvereniu dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rovnako bolo zistené, že maloletá má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb, navrhovateľka spolu so svojim manželom dieťaťu poskytujú komplexnú starostlivosť a medzi dieťaťom a navrhovateľkou a jej manželom je vytvorený silný citový vzťah. Rodičia dieťaťu potrebnú starostlivosť nezabezpečujú, otec dieťaťa sa nachádza v Holandsku, kde pracuje. Matka dieťaťa sa aktuálne nachádza v Prievidzi, mala by bývať u svojej matky. O malol. I. však záujem neprejavuje,

neinformuje sa o dieťaťi, ani ho nenavštevuje. Naposledy bola v kontakte s dieťaťom počas vianočných sviatkov. Na výživu maloletej neprispieva. Z vyjadrenia starej matky zo strany matky dieťaťa bolo zistené, že matka má nového priateľa a plánuje odcestovať do Nemecka za prácou, nie je však zrejmé, kedy by do zahraničia mala odísť. Na základe všetkých uvedených skutočností súd zastáva názor, že v záujme maloletej je, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. aj naďalej zostala v rodinnom prostredí, v ktorom sa nachádza už viac ako pol roka a považuje ho za svoje prirodzené prostredie. Súd preto rozhodol tak, že malol. Agnes zveril do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej zároveň vymedzil práva a povinnosti k malol. dieťaťu v súlade s ust. § 45 ods. 3, 4 Zákona o rodine.

23. O výške vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu súd rozhodol podľa ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine. Bolo zistené, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí, podľa vlastného vyjadrenia za posledných 12 mesiacov dosiahol príjem cca 25.000,- eur, t.j. 2.083,33 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má len k malol. I.. Pomery matky malol. dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť úplne, bolo však zistené, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, plánuje ísť pracovať do Nemecka. Bolo tiež zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi eviduje viacero voľných pracovných miest vhodných aj pre matku dieťaťa, kde sa mesačný príjem pohybuje od 646,- eur do 900,- eur mesačne. Je teda v možnostiach a schopnostiach matky sa aktuálne zamestnať a dosahovať uvedený príjem. Okrem malol. I. matka nemá iné vyživovacie povinnosti. Na základe uvedených skutočností preto súd určil vyživovaciú povinnosť otca k malol. dieťaťu vo výške 300,- eur mesačne a matke dieťaťa vo výške 80,- eur mesačne a to počnúc 20.12.2022, t.j. odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť neodkladné opatrenie zo dňa 23.11.2022, na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výživné budú rodičia v súlade s ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine hradiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - podľa miesta bydliska dieťaťa (t.j. aktuálne na účet ÚPSVaR v Prievidzi).

24. Súčasne bolo rozhodnuté aj o zameškanom výživnom za obdobie od 20.12.2022 do vyhlásenia rozsudku (t.j. do februára 2023 vrátane). Dlh otca na výživnom za uvedené obdobie predstavuje sumu 206,48 eur (po 300,- eur za mesiace január a február 2023 + alikvótna časť výživného za mesiac december 2022 v sume 106,48 eur /300,- eur : 31 dní = 9,68 eur na deň; 9,68 eur x 11 dní = 106,48 eur/; t.j. spolu 706,48 eur - 500,- eur, ktoré otec uhradil v mesiaci január 2023 = 206,48 eur). Túto sumu súd otcovi povolil splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,- eur. Dlh matky na výživnom predstavuje sumu 188,38 eur (po 80,- eur za mesiace január a február 2023 + alikvótna časť výživného za december 2022 v sume 28,38 eur /80,- eur : 31 dní = 2,58 eur na deň; 2,58 eur x 11 dní = 28,38 eur/). Rovnako aj matke súd povolil dlžné výživné splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným a to počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť. V prípade, že nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť dlžného výživného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods.1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.