

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211542
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: J. L. X., H..U., N.: XX XXX XXX, C. D.. Č.. X, XXX XX X., zastúpený Y. P. W., H.O., L..C.. X. XX, XXX XX X. XX, proti odporcovi: W. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. X., L. C. U. O., o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,30 Eur, všetko do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že dňa 03.06.2013 cestovala jeho dopravným prostriedkom - linkou MHD č. 98 bez cestovného lístka. Cestovný lístok stál 0,70 eur a pri kontrole cestovných lístkov mu bol na mieste uložený postih 50,- eur, ktorý odmietol zaplatiť. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie", ktorá jej bola zaslaná doporučené dňa 09.07.2013 a v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/1046/2013-8 zo dňa 02.12.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 20.05.2014 č.k. 7RO/1046/2013-32 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/126/2014-35 zo dňa 19.06.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - Hanu Bognárovú, pracovníčku Okresného súdu Topoľčany, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 21.07.2014 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 98bola dňa 03.06.2013 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj odporca, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie) č. 11321506. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol odporcovi uložený postih vo výške 50,- eur. Cestovný lístok stál 0,70 eur.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /11.07.2013/ (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /11.07.2013/ (ďalej len „Tarifa MHD v Bratislave“), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,00 eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Zo zmluvy vznikol odporcovi záväzok uhradiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,70 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku navrhovateľa bol odporca povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného (čipovú kartu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa odporca, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 50,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 50,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,30 Eur. Navrhovateľovi vznikli trovy titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a keďže bol zastúpený advokátom, aj trovy právneho zastúpenia. Advokát v konaní účelne vykonal 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu - § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej služby by patrila advokátovi odmena vo výške 33,20 eur (2 úkony po 16,60 eur), paušálna náhrada výdavkov vo výške 15,62 eur (2 úkony za 7,81 eur, § 16 ods. 3 vyhlášky), daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 eur (20% z odmeny a náhrady v sume 48,82 eur, § 18 ods. 3 vyhlášky), t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. V drobnom spore má súd podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprímerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke. O drobný spor ide aj v tejto veci, pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje pohľadávku vo výške 50,70 eur. Trovy konania, ktorých náhradu si navrhovateľ uplatnil, súd považuje vzhľadom k výške pohľadávky za neprímerane vysoké, preto navrhovateľovi priznal iba náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 29,30 eur (16,60 + 7,81 = 24,41 + 4,88 ako 20% DPH = 29,30 eur). Súdny poplatok bol navrhovateľ povinný zaplatiť, preto mu jeho náhrada bola priznaná v plnej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na vykonané úkony (ich druh, náročnosť vykonania, hromadné podávanie obdobných návrhov zástupcom navrhovateľa) a skutočnosť, že vo veci ide o drobný spor, dospel súd k záveru, že je odôvodnené zníženie náhrady trov právneho zastúpenia, pričom za primerané zníženie považoval ich zníženie tak, že priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (podanie návrhu na súd).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).