

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114213006
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114213006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcu: C. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž., I. XXXX/XX, proti žalovaným: X) A. S., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž., Č. XXXX/XX, 2) O. X., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž., M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 410,- Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia 300,- Eur (časť konania pôvodne zapísaná na OS Žilina pod 8C/116/2014), **z a s t a v u j e .**

Žalovaným v rade 1/ a 2/ sa v súvislosti s konaním v zastavenej časti náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 410,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy od 9.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mariána Kucka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 Eur a iných trov konania vo výške 24,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 11.4.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.4.2014 o 14.45 hod. zapísanou pod sp. zn. tunajšieho súdu 8C/117/2014 sa žalobca voči žalovaným v r. 1/ a 2/ vo veci samej domáhal zaplatenia 410,- Eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Žalobou zo dňa 11.4.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.4.2014 o 14.46 hod. zapísanou pod sp. zn. tunajšieho súdu 8C/116/2014 sa žalobca voči žalovaným v r. 1/ a 2/ vo veci samej domáhal zaplatenia 300,- Eur titulom nemajetkovej ujmy spôsobenej vzniknutím do obydľia žalobcu pri spáchaní trestného činu.

Uznesením č.k. 8C/117/2014-14 zo dňa 26.6.2014 vec konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/116/2014 súd spojil na ďalšie konanie s vecou 8C/117/2014, s tým, že obidve tieto veci bude tunajší Okresný súd Žilina ďalej viesť pod sp. zn. tunajšieho konania 8C/117/2014.

Žalobca odôvodnil žalobu v časti náhrady škody (pôvodne pod sp. zn. 8C/117/2014) tak, že dňa 8.11.2012 na ul. I. K. Ž. Č.. XX žalovaný v r. 2/ krádežou spôsobil žalobcovi škodu vo výške 400,- Eur a poškodením balkónových dverí škodu vo výške 10,- Eur, v tejto veci vedenej proti žalovanému v r. 2/ OR PZ Žilina OOPZ Žilina - západ prerušil trestné stíhanie uznesením č.k. Č.:F.-XXXX/ZZ-Y.-XXXX zo dňa 12.12.2013. Pri skutku bol prítomný aj žalovaný v r. 1/, ktorý žalovanému v r. 2/ pomáhal. V stave prerušeného trestného stíhania žalobcovi nebola vrátená hotovosť, ani ukradnutý televízor.

Žalobca odôvodnil žalobu v časti náhrady nemajetkovej ujmy (pôvodne pod sp. zn. 8C/116/2014) tak, že pri vniknutí do bytu žalobcu dňa 8.11.2012 na ul. I. K. Ž. Č.. XX žalovaní v r. 1/ a 2/ zasiahli do súkromia a cti žalobcu.

Žalovaní v r. 1/ a 2/ sa k veci samej nevyjadrili.

Na pojednávanie konané dňa 21.7.2014 sa žalovaní v r. 1/ a 2/ nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali doručené (obaja náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p.). Súd preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaných v r. 1/ a 2/ podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalobca v právnom zastúpení pred otvorením pojednávania konaného dňa 21.7.2014 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 300,- Eur (pôvodne pod sp. zn. 8C/116/2014) a v pokračovaní pojednávania v časti žaloby o zaplatenie 410,- Eur (pôvodne pod sp. zn. 8C/117/2014) sa pridŕžoval písomne podanej žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“):

- 1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- 2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- 3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd pri aplikácii § 96 O.s.p. rozhodol o zastavení konania v požadovanej časti tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku. Išlo o čiastočné späťvzatie pred otvorením prvého pojednávania, preto skúmanie prípadného nesúhlasu žalovaného s čiastočným späťvzatím by bolo nadbytočné.

Súd k pokračovaniu konania zohľadňoval štádium konania, keď obidve strany boli dovtedajšími procesnými úkonmi súdu predvolaní a pripravení na rozhodnutie o celom dovtedajšom predmete sporu. Keďže inak čiastočné späťvzatia by mohli dosiahnuť odročovanie pojednávania na neurčitý čas, podľa vyhodnotenia súdu by neprávoplatné rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania nemalo byť prekážkou rozhodnutia o celom dovtedajšom predmete sporu, naopak by odročenie a nariadenie nového pojednávania k zvyšku sporu bolo nevhodné, takže napokon súd rozhodol popri čiastočnom späťvzati aj vo veci samej.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobilá; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p., ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania,; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Keďže boli splnené súčasne všetky podmienky pre rozsudok pre zmeškanie, súd takto rozhodol podľa § 153b ods. 2 O. s. p., lebo žalovaní v r. 1/ a 2/ sa nedostavili na pojednávanie vo veci, hoci boli naň riadne a včas predvolaní s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, žalovaní v r. 1/ a 2/ sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrili do 15 dní odo dňa, keď im boli doručené, hoci ich súd na to vyzval a poučil ich o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdený žalobcom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti, osobitne s prihliadnutím na prílohy žaloby, najmä na skutkové dôvody uznesenia o prerušení trestného stíhania OR PZ Žilina č.k. ČVS:F.-XXXX/ZZ-Y.-XXXX zo dňa 12.12.2013, ktorý pri procesnej pasivite žalovaných v r. 1/ a 2/ je dokladom o spôsobení škody žalobcovi vo výške ustálenej orgánom činným v trestnom konaní, zo strany žalovaného v r. 2/ s ďalšou osobou, ako aj dôvodom dôvery v procesné tvrdenie žalobcu, že pri skutku bol prítomný aj žalovaný v r. 1/, ktorý žalovanému v r. 2/ pomáhal. Právne je žaloba odôvodnená všetkými citovanými ustanoveniami, najmä cit. ust. § 420, 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní úplne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške odôvodnenú súdnym poplatkom vo výške 24,50,- Eur a náhradou trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú odmenu advokáta, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhlášky“) jednotlivo vo výške 29,88 Eur. Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní 21.7.2014, odmena spolu 59,76 Eur.

K odmene súd priznal advokátovi náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, za 2 úkony v r. 2014 jednotlivo vo výške 8,04 Eur, paušál spolu 16,08 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje spolu 75,84 Eur, náhrada iných trov konania (súdny poplatok) 24,50 Eur.

Žalovaný je povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mariána Kucka, ktorý v aktuálnom vyčíslení z 22.7.2014 uvádza účet č. XXXXXXXXXXXX/XXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.