

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514204413
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514204413.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom U., B. O. č. XXX, proti odporkyni: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Z., o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie o rozvod manželstva vedené pod sp. zn. 10C 81/2014 **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ domáhal rozviesť jeho manželstvo s odporkyňou. Súd zistil, že na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX podala návrh na rozvod manželstva odporkyňa. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 263/2013.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. - Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, prvá veta O. s. p. - Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. ...

V citovanom ustanovení § 83 O. s. p. vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Aby prekážka veci začatej nastala, musí byť súčasne splnené, že ide o ten istý nárok (rovnaký predmet konania) a konanie sa týka tých istých osôb.

Ako vyplýva z oboch návrhov ide o rovnaký predmet konania a to o rozvod manželstva a predmet konania sa týka rovnakých osôb a preto súd konanie, ktoré bolo začaté neskôr podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov, trovy konania mu nevznikli, rovnako nevznikli trovy konania ani odporkyni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou

doručenia,

podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.