

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010530
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, XXX XX E., toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 07. 2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 04. 07. 2024 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, za prítomnosti obhajcu JUDr. Zuzany Medveckej v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý A. B., nar. XX. XX. XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvalé bydlisko E. XXX, XXX XX E., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina, F. G. XX, XXX XX H.,

je v i n n ý, ž e

I.
v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 06. 2020, sp. zn. OT/35/2020, právoplatným dňom 26. 06. 2020, dňa 18. 02. 2024 v čase medzi 15.26 hod. až 15.56 hod. po miestnej komunikácii v obci Východná, okres Liptovský Mikuláš, vedúcej popri miestnej základnej škole, viedol ľahkú cestnú štvorkolku kategórie L6e, továrenskej značky Shineray xy150st, bieločiernej farby, bez prideleného evidenčného čísla

a

II.
dňa 16. 03. 2024 asi o 17.00 hod. v mieste svojho prechodného pobytu, v kuchyni obecného nájomného bytu nachádzajúceho sa na prízemí v objekte miestnej základnej školy na adrese E. XXX, I. C. D., pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke otvorenou dlaňou ľavej ruky jedenkrát udrel svojho brata J. B. do oblasti pravého líca a následne potom, čo J. B. vzal do rúk svoj mobilný telefón s úmyslom privolať policajnú hliadku, tohto ľavou rukou pritlačil k peci a pravou rukou ho začal silno škrtiť, pričom

sa mu vyhrážal slovami: „Ak zavolaš na mňa policajtov, tak Ťa podrežem.“, čo u J. B. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho zdravie a život,

t e d a

v bode I. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

a

v bode II. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe, bratovi,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 07. 2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným.

Dňa 04. 07. 2024 prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 100/24/5505-49 zo dňa 04. 07. 2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 04. 07. 2024 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd uložil obvinenému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši dňa 04. 07. 2024 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 12. 07. 2024 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
- písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
- písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu – odpovedal áno
- písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno
- písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno
- písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona – odpovedal áno
- písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, jemu kladený za vinu – odpovedal áno
- písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal áno
- písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno
- písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.