

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o mal. P. C., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky - R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U., M. M. č. XX/XX, otca - I. C., nar. X.X.XXXX, t.č. N. na výkon trestu v ČR - R. služba M. republiky, R. J. pod S., E. č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa I. C. na malol. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/560/2006-14 zo dňa 27.10.2006 zo sumy 1.000,-Sk mesačne na sumu 70,- eur mesačne, počnúc 01.11.2022, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.11.2022 do 28.02.2023 vo výške 147,24,- eur je otec dieťaťa povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 15,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 24.11.2022 navrhla zvýšiť výživné na mal. P. s poukazom na naposledy určené výživné 1000,- Sk rozsudkom OS Prievidza z 27.10.2006. Maloletý má t.č. 16 rokov, navštevuje prvý ročník J. obchodu a služieb v H., odbor murár. Okrem bežných potrieb má problémy s výchovou maloletého, tento navštevuje psychiatrickú ambulanciu E.. G.. Náklady na bývanie má 100,- eur, stravu 150,- eur, hygienu 20,- eur, výdavky na lieky 5,- eur, náklady na dopravu 10,- eur, ošatenie, obuv 80,- eur a v prípade choroby výdavky na lieky. Synovi zakúpila školskú tašku 40,- eur, náradie na prax 55,- eur, poplatok ZRPŠ 15,- eur a iné. Navrhla preto zvýšiť výživné od 1.11. 2022 na sumu 100,- eur mesačne.

2/ Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3/ Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P/560/2006 zo dňa 27.10.2006, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 16P/12/2022 zo dňa 21.10.2022, správou R. služby M. republiky, R. J. pod S., správou kolízneho opatrovníka z 13.2.2023, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletému P. určená rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P/560/2006 zo dňa 27.10. 2006, a to v sume 1.000,- Sk mesačne od 1.7.2006. V tej dobe bola

matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 4440,- Sk a PnD 1080,- Sk. Otec bol nezamestnaný, privyrábal si brigádničky, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. J. C..

6/Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 16P/12/2022 zo dňa 21.10.2022 súd nariadil nad mal. H. C. ústavnú starostlivosť, určil, že nariadená ústavná starostlivosť bude vykonávaná v S. centre v T.. Otec bol zaviazaný platiť na výživu syna sumu minimálneho výživného, matka výživným vo výške 40,- eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka dosahuje priemerný netto zárobok 545,71 eur, má vyživovaciu povinnosť voči P. a R., na ktoré poberala rodinné prídavky. Náklady na stravu v domácnosti sú 350,- eur. Otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo R. J. pod S., nebol pracovne zaradený, preto je schopný platiť výživné len v minimálnom rozsahu.

7/ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 13.2. 2023 vyplýva, že úrad eviduje spisovú dokumentáciu maloletého P. aj na úseku sociálnej kurately pre problémy v správaní od roku 2018, ktoré sa prejavujú najmä v prirodzenom a otvorenom prostredí. Maloletý je v sledovaní pedopsychiatričky E.. G., bol umiestnený prostredníctvom pobytového výchovného opatrenia v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Po návrate maloletého do prirodzeného rodinného prostredia spolupracovala rodina na základe vydaného odporúčania s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. Aktuálne bola spolupráca s rodinou ukončená v mesiaci január 2023. Naďalej sú v rodine maloletého vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom podporovať maloletého pri dodržiavaní noriem spoločnosti v otvorenom prostredí. Matka bola úradom kontaktovaná za účelom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a oboznámenia s funkciou kolízneho opatrovníka. Pohovor s matkou a následne aj s maloletým P. bol vykonaný dňa 29.12.2022. S otcom maloletého I. C. intervencia nebola uskutočnená, nakoľko sa matka nevedela vyjadriť k jeho aktuálnej adrese bydliska, ani k iným pomerom. Matka uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá a trvá aj na obsahu, ktorý v návrhu uviedla. Aktuálne spolu s deťmi P. a R. R., ktorá sa matke narodila zo vzťahu s priateľom D. R. dňa XX.XX.XXXX, obýva jednu samostatnú izbu s toaletou a spoločnou kuchynkou v priestoroch, ktoré im poskytla n.o. Úsmev ako dar. Bývanie rodiny je len dočasné, pretože matka požiadala o pridelenie nájomného bytu na Ul. B. cesta v H.. Brat P., maloletý H. je aktuálne umiestnený v S. centre v T., kde bol umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Prievidza o neodkladnom opatrení. Spolu s matkou sa na úrad k pohovoru dostavil aj maloletý P.. Maloletý P. bol primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaný o konaní, ako aj o jeho dôsledkoch. Ku konaniu uviedol, že o podanom návrhu má vedomosť od matky a súhlasí so zvýšením výživného. S otcom nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, v podstate ho ani nepozná a nad rámec výživného mu nič neposiela. Ďalej uviedol, že je študentom 1. ročníka na Strednej odbornej škole na Ul. J. Kalinčiaka 4 v Prievidzi, v odbore murár. Matka mu do školy zakúpila pracovnú obuv, ošatenie a pomôcky na prax. Matka mu povedala, že na zabezpečenie uvedených vecí matka vynaložila sumu cca 50 €. Niektoré náradie mu poskytli aj pracovníci z Úsmevu ako dar. V škole na obedy nechodí, pretože matka varí doma. Nechodí ani na žiadne záujmové krúžky. Do školy chodíva autobusom, pretože odprevádza sestru do školy. Zo školy domov chodíva pešo. Vo voľnom čase sa aktívne nevenuje žiadnej činnosti. V mesiaci december 2022 mu pracovníci Úsmevu ako dar vybavili mesačnú permanentku do fitness centra, kam rád chodieval. Matka mu poskytuje mesačné vreckové cca 10 €. Veľmi rád by sa zúčastnil brigády, ale zatiaľ sa mu nepodarilo žiadnu brigádu vybaviť. Starostlivosť zo strany matky zhodnotil kladne.

8/ Z oznámenia R. služby ČR R. J. pod S. z 24.1. 2023 vyplýva, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody vo R. J. pod S., v súčasnej dobe nie je pracovne zaradený a nemá žiadnu pracovnú odmenu.

9/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrhu matky na zvýšenie výživného je potrebné vyhovieť. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy upravená v roku 2006, teda v roku, v ktorom sa maloletý narodil. V súčasnej dobe je maloletý P. študentom strednej odbornej školy, má bežné výdavky na osobné potreby, ošatenie, obuv, školské potreby, školskú prax. Okrem toho navštevuje psychiatrickú ambulanciu, s jeho výchovou a správaním sú problémy, maloletý sa má dopúšťať trestnej činnosti. Matka v priebehu konania bývala v priestoroch zariadenia Úsmev ako dar n.o., následne sa opäť vrátila do Handlovej. Maloletý potvrdil, že matka mu zakúpila do školy všetky potrebné veci, pracovnú obuv, ošatenie, pomôcky na prax, najmenej v sume 50,- eur. V škole na obedy nechodí, matka varí doma, mesačné vreckové má 10,- eur, chcel by si privyrobiť brigádnicky. Z lustrácie SP - zamestnávateľ matky Limpid Slovakia s.r.o. potvrdzuje vymeriavací základ za posledné mesiace od 749,- do 799,- eur.

11/ Za tohto stavu súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 70,- eur, ktoré len čiastočne pokryje výdavky na maloletého. Matka dosahuje priemerný čistý zárobok okolo 545,- eur, z toho hradí výdavky na bývanie, plní si súdom určené výživné na syna H. 40,- eur a má vo výchove maloletú dcéru R. R.. Bez akéhokoľvek dokazovania je zrejmé, že potreby maloletého sa značne zvýšili, maloletý je študentom strednej školy, má zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, školské pomôcky a potreby pre odbornú prax.

12/ Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiaden príjem, preto súd vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý by v prípade jeho zamestnania sa aj bez akéhokoľvek vzdelania a praxe dosiahol príjem najmenej 500,- eur. Skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody nemôže ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti voči maloletému, ktorého potreby neustále vzrastajú. Matka si pritom plní vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o maloletého, predovšetkým zabezpečuje domácnosť, v ktorej maloletý býva a stravuje sa. I pri výživnom voči synovi H. v minimálnej výške, musí sa otec podieľať na výžive maloletého aspoň v sume 70, eur.

13/ Súd zvýšil výživné od mesiaca november 2022, v ktorom matka podala návrh a kedy nepochybne dôvody na zvýšenie výživného existovali. Maloletý bol už študentom strednej školy. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného od 1.11.2022 do 28.2.2023 predstavuje 147,24 eur (70 - 33,19 eur, t.j. mesačne 36,81 eur x 4 mesiace predstavuje 147,24 eur). Tento nedoplatok je otec povinný zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným po 15,- eur mesačne. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec aktuálne nemá príjem, preto povolil nedoplatok splatiť v nízkych sumách 15,- eur (§ 232 ods. 3,4 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.