

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010719
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná Q. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v R., trvale bytom A. XXX, O. E.

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

Q. M.Á. v čase od 17.30 hod. dňa 10.05.2013 do 17.00 hod. dňa 15.05.2013 v Bratislave na Starej Vajnorskej ul. v záhradkárskej osade nezisteným spôsobom a predmetom rozplietla pletivo na oplotení pozemku vošla na pozemok záhradnej chatky por. č. XX patriacej C.. D. T., tu nezisteným spôsobom a predmetom odstránila visiace zámky na chatke, kôlni a vodovodnej šachte, následne vošla do chatky, z ktorej odcudzila 1 ks záhradný prístrešok v hodnote 100 €, 1 ks drevený stôl so 4 ks stoličkami v hodnote spolu 100 €, 1 ks fľaša 5 l na propán bután v hodnote 15 €, 1 ks plynový varič v hodnote 15 €, 1 ks krompáč v hodnote 15 €, 1 ks mosadzný nadstavec na hadicu v hodnote 8 €, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenému C.. D. T. škodu krádežou vo výške 253 € a škodu poškodením vo výške 58,50 €, pričom bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená a to dňa 01.03.2013 Okresným súdom Bratislava III, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. k. OT 18/2013 s právoplatnosťou dňa 01.03.2013

teda

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaná pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaná zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému C.. D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XXX/XXX vo výške 311,50 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Q. M., prečítaním nároku na náhradu škody uplatnený poškodeným C.. D. T., prečítaním výpovedí svedka C.. D. T. ako aj prečítaním znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ Bratislava a taktiež aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Po otvorení hlavného pojednávania obžalovaná po zákonom poučení, že by bola ochotná uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine a treste, pričom však intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní nemal záujem s obžalovanou uzavrieť dohodu o vine a treste, preto k dohadovaciemu konaniu nedošlo.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavil poškodený C.. D. T., súd procesným postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítal nárok na náhradu škody uplatnený zo strany poškodeného v prípravnom konaní.

Poškodený C.. D. T. v prípravnom konaní uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu, uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 250 € za odcudzené veci a za poškodenie škodu vo výške 58,50 €.

Obžalovaná Q. M. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa necíti vinná zo žalovaného skutku. Žiadnu škodu nespôsobila a preto nemá dôvod, aby škodu poškodenému hradila.

K samotnému skutku obžalovaná vypovedala, že síce v chatke u poškodeného bola, lebo pršalo a zmeškala autobus a videla, že chatka je otvorená, pričom v danom čase sa nemala ako dostať do Bernolákova a v danom čase sa aj vyhýbala nástupu do výkonu trestu. Chatka bola opustená, dvere na nej búchali, keďže s nimi hýbal vietor. Keď vošla do chatky, na plynovom variči si spravila čaj, ktorý v chatke našla. V chatke zotrvala iba niekoľko hodín do rána, kde posediačky prespala a potom išla na autobus. Pokiaľ bola v chatke videla tam plynový varič na bombu, boli tam epedá na zemi, vyzeralo to tak ako keby tam prespávali nejakí bezdomovci, našla tam nejaký čaj, kávu, cukor, sáčok zabalený plastových pohárov. Nachádzal sa tam guľatý stôl na jednej nohe, pričom okenice boli zabeďnené doskami. Toto mala možnosť vidieť iba preto, lebo mala u seba zapaľovač, ktorým si posvietila. Z vecí, ktoré sa popisujú v skutkovej vete obžaloby neodcudžila zo záhradnej chatky nič, iba okrem toho jedného čaju, ktorý si spravila. Podľa obžalovanej pred ňou niekto v záhradnej chatke bol, všetky stopy však odstránil a potom tam bola ona a tým, že pila čaj, zostala tam po nej stopa a „tým to na ňu hodil“.

Súd procesným postupom za súhlasu procesných strán prečítal výpoveď svedka C.. D. T. z prípravného konania, ktorý vypovedal, že v čase od 17.30 hod. dňa 10.05.2013 do 17.00 hod. dňa 15.05.2013 v Bratislave na Starej Vajnorskej v záhradárskej osade nezisteným spôsobom a predmetom neznámy páchatel' rozplietol pletivo na oplotení pozemku, vošiel na pozemok záhradnej chatky číslo XX, tam nezisteným spôsobom s predmetom odstránil visiace zámky na chatke, kôlni a vodovodnej šachte a následne z chatky odcudzil záhradný prístrešok, drevený stôl so štyrmi stoličkami, jednu 5 l fľašu na propán - bután, jeden plynový varič, jeden krompáč a mosadzný nadstavec na hadicu.

Zároveň súd procesným postupom prečítal aj znalecký posudok vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, pod sp. zn. PPZ - KEU - BA - EXP - 2013/7629, z ktorého vyplynulo, že z výsledkov DNA analýzy bol zo stopy číslo 3 zistený DNA profil pochádzajúci od osoby ženského pohlavia a bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Tento DNA profil bol potom vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný v indexoch DNA stôp zaistených na miestach trestných činov podozrivých obvinených a právoplatne odsúdených osôb, pričom na základe takéhoto porovnávania bola zistená zhoda s DNA profilom označenej vzorky Q. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, R., ktorá bola skúmaná na KEU PZ pod číslom konania PPZ - KEU - BA - EXP - 2011/7074, ktorá bola predložená na skúmanie Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava III, OO PZ Nové Mesto - východ pod číslom ORP - 1666/NMV-B3-2011.

Okrem taktov vykonaného dokazovania súd vo veci vykonal aj dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály ako aj pripojenými spisovými materiálmi na vec sa vzťahujúcimi, z ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä pripojený spis Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. OT 18/2013, znalecký posudok, odborné vyjadrenia, ohliadku miesta činu + fotodokumentáciu, úradné záznamy, správu Zboru väzenskej a justičnej stráže a vo vzťahu k osobe obžalovanej aj odpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov, ktorý bol následne aktualizovaný ku dňu 21.07.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku po starostlivom uvážení všetkých okolností vecí jednotlivo i v súhrne a to nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán dospel k záveru, že obžalovaná Q. M. ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona svojím úmyselným konaním tým, že si prisvojila cudziu vec a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, naplnila po subjektívnej i objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaná popiera, že by odcudzila ktorúkoľvek z vecí, ktorá sa popisuje v skutkovej vete obžaloby, okrem jedného čaju, ktorý si v chatke spravila a taktiež popiera, že vlámanie do chatky nevykonala, pretože táto v čase keď ona do nej vošla bola otvorená.

Zo skutku je však obžalovaná jednoznačne usvedčovaná výpoveďou poškodeného C.. D. T., ktorý uvádzal, že ku skutku mohlo dôjsť v rozpätí 10.05.2013 od 17.30 hod. do 15.05.2013 do 17.00 hod., pričom chatka bola riadne zabezpečená visiacimi zámkami, taktiež aj kôlna a vodovodná šachta, navyše pozemok bol riadne oplotený. Je nepochybné, že páchatel' musel prekonať oplotenie tým, že ho rozplietol, následne odstránil na chatke a kôlni visiace zámky a následne potom odcudzil veci, ktoré sú popísané v skutkovej vete obžaloby.

Obžalovaná je usvedčovaná zo spáchania skutku aj na základe forenzného skúmania, pričom posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava stopa číslo 3 zistená na mieste činu vykazovala DNA profil zhodný pre individuálne porovnanie a identifikáciu pôvodcu, pričom bolo zistené z národnej databázy DNA profilov, že práve táto stopa zaistená na mieste činu je zhodná so stopou, ktorá bola vložená v národnej databáze označenej ako Q. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, bytom R..

Obžalovaná na základe svojej výpovedi do určitej miery v podstate spáchania skutku aj doznáva, pričom je nutné poukázať na tú skutočnosť, že v čase kedy sa nachádzala v záhradnej chatke, nachádzal sa tam aj stôl, taktiež aj plynový varič s plynovou bombou, na ktorom si robila čaj, pričom práve tieto veci boli popísané a označené poškodeným C.. D. T. ako odcudzené. Je viac ako nepravdepodobné to čo uvádza obžalovaná, že chatka bola vylámaná a otvorená už pred jej príchodom, pričom by sa v chatke nachádzali veci ako plynový varič, plynová bomba, stôl a ďalšie veci, ktoré v čase prítomnosti obžalovanej v chatke neustále boli a že by ich predchádzajúci páchatel, ktorý vykonal vlámanie nebol odcudzil.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaná je usvedčovaná aj ďalšími listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály a to najmä: ohliadkou miesta činu, vykonanou fotodokumentáciou z miesta činu.

O osobe obžalovanej súd zistil, že táto bola doposiaľ viackrát súdne trestaná naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. OT 18/2013 zo dňa 01.03.2013, právoplatným dňom 01.03.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom z tohto trestu bola podmiennečne prepustená dňa 24.10.2013 za určenia probačného dohľadu v trvaní 1 (jedného) roka, pričom skúšobná doba podmiennečného prepustenia bola taktiež stanovená na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Je teda zrejmé, že obžalovaná sa dopustila žalovaného skutku krátko na to ako bola odsúdená práve vyššie popisovaným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, pričom je zrejmé, že predchádzajúce uloženie trestu nemalo požadovaný výchovný účinok.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu pre obžalovanú súd vychádzal aj z existencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom dospel k záveru, že u obžalovanej sú dané priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že obžalovaná už bola viackrát súdne trestaná, preto s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona upravil trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a teda trest ukladal v sadzbe 9 mesiacov až 3 roky a v tejto výmere uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého ju s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola v posledných 10 rokov už vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd zaviazal obžalovanú k náhrade škody voči poškodenému C.. D. T. v celkovej výške 311,50 €, nakoľko škoda bola uplatnená poškodeným riadne a včas a súd o jej výške nemal žiadne pochybnosti.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanej je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.