

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200492
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200492.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E. XXX/XX,XXX XX F., proti žalovanému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E. XXX/XX,XXX XX F., prechodne bytom: F. H. X,XXX XX F., o obmedzenie užívacieho práva - v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu vstupu do bytu takto

rozhodol:

Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do bytu č. X, na prvom poschodí vchodu číslo XX, bytového domu so súp. č. XXX, postavenom na parcele registra „C“ parcele číslo XXX v k. ú. F., obec F., okres F., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúceho sa na adrese: E. I. D. J. F., až do právoplatného ukončenia konania o obmedzení užívacieho práva odporcu k uvedenej nehnuteľnosti.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobou podanou na tunajšom súde 20.02.2023 sa žalobkyňa proti žalovanému domáha vylúčenia žalovaného z výkonu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, bytu č. X, na prvom poschodí vchodu číslo XX, bytového domu so súp. č. XXX, postavenom na parcele registra „C“ parcele číslo XXX v k. ú. F., obec F., okres F., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúceho sa na adrese: E. I. D. J. F. (ďalej len spoločný byt).

Zároveň so žalobou žalobkyňa podala na súd aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil zákaz vstupovať do spoločného bytu až do právoplatného skončenia konania o obmedzení užívacieho práva žalovaného k spoločnému bytu.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami. Strany sú vlastníkami spoločného bytu, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Strany sú manželmi, avšak na Okresnom súde Martin prebieha ich rozvodové konanie, a to pod sp. zn. 19P/258/2022. Žalovaný sa k žalobkyni dlhodobo správa hrubo, nadával jej, vyhrážal sa jej fyzickým násilím, ako aj smrťou a do dnešného dňa na ňu vyvíja psychický nátlak, tak osobne ako aj telefonicky či elektronickou komunikáciou, aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 6C/75/2022 zo dňa 10.11.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v ktorom súd žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že zákaz priblíženia sa nevzťahuje na procesné úkony nariadené súdom v konaní vo veci samej, prípadne v inom konaní, v ktorom budú žalobkyňa a žalovaný stranami sporu alebo akékoľvek iné procesné úkony OČTK alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, a to po dobu vykonávania týchto úkonov, a aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu.

Žalobkyňa má zo žalovaného strach a bojí sa tiež o svoje deti B. a K., ktoré sú tiež svedkami psychického nátlaku, čo na ne veľmi zle vplýva. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, kedy sa z dôvodu fyzického a psychického násillia, ako aj pretrvávajúcej hrozby takého násillia vo vzťahu k manželke (žalobkyni), ktorá má so žalovaným spoločné trvalé bydlisko v tom istom byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, žiada žalobkyňa súd o vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/102/2022 zo dňa 30.10.2022 odsúdený za násilný trestný čin spáchaný voči žalobkyni. Okresný súd Martin tiež uznesením sp. zn. 15C/84/2022 zo dňa 09.11.2022 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať dočasne do spoločného bytu. Toto opatrenie bolo dňa 10.01.2023 uznesením 15C/84/2022 zrušené. Žalobkyňa opomenula podať žalobu vo veci samej v lehote stanovenej súdom v uznesení sp. zn. 15C/84/2022 zo dňa 09.11.2022, robí tak dodatočne, zároveň s týmto novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

Ako listinné dôkazy žalobkyňa pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 15C/84/2022 – 30 zo dňa 09.11.2022, uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 6C/75/2022 – 20 zo dňa 10.11.2022, anonymizovaný trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/102/2022 zo dňa 30.10.2022 a zvukovoobrazovú nahrávku rozhovoru medzi stranami na verejnosti (pravdepodobne v škole), podľa tvrdenia žalobkyne zo dňa 09.02.2023, predloženú súdu na USB kľúči.

Na základe doposiaľ uvedeného žalobkyňa navrhovala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/102/2022 má súd preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom OT/102/2022 – 75 zo dňa 30.10.2022 uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť po požití alkoholických nápojov v spoločnom byte dňa 27.10.2022 a dňa 29.10.2022 v súvislosti s neverou žalobkyne, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorého výkon súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu jeden rok a uložil žalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v tejto dobe a obmedzenie spočívajúce v zákaze v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje.

Zo svojej úradnej činnosti súd ďalej zistil, že žalovaný nebol pred vyššie uvedeným trestným konaním súdne trestaný, v minulosti mal záznamy len z priestupkových konaní (pre prekročenie rýchlosti, obsluhu mobilného telefónu počas jazdy) a že podmienky uloženého probačného dohľadu dodržiava.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/84/2022 súd má súd preukázané, že v uvedenom civilnom konaní bolo nariadené takmer totožné neodkladné opatrenie a žalobkyni bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej do 10 dní o právoplatnosti uznesenia súdu č.k. 15C/58/2022 – 30 zo dňa 09.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2022. Žalovaný podal v tomto konaní návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že si žalobkyňa nespĺnila svoju povinnosť podať žalobu vo veci samej a z dôvodu, že v dôsledku aktuálnej a priaznivejšej situácie medzi stranami zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 15C/58/2022 – 48 zo dňa 10.01.2023, právoplatným dňa 21.01.2023 čo do zrušenia neodkladného opatrenia, z dôvodu, že žalobkyňa nepodala žalobu vo veci samej v súdom stanovenej lehote.

Zo svojej úradnej činnosti súd zistil, že konanie o rozvod manželstva strán vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/258/2022 ešte nie je právoplatne skončené.

Žalobkyňou predložený zvukovoobrazový záznam na USB kľúči označený ako „video ZUS“ obsahuje zachytenú konfrontáciu medzi stranami zjavne na chodbe školy v prítomnosti ich maloletej dcéry.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C. s .p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú, úpravu pomerov. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán.

Súd má za to, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p..

Z návrhu žalobkyne ako aj z predložených dôkazov má súd za osvedčené, že v súčasnej dobe je v dôsledku útokov žalovaného, za ktoré bol súdom uznaný vinným a za ktoré mu bol súdom uložený trest, ohrozená hlavne duševná integrita žalobkyne. Hoci z úradnej činnosti súdu je súdu známe, že žalovaný podmienky probačného dohľadu dodržiava, pred útokom na žalobkyňu nebol súdne trestaný a žalobkyňa nepredložila súdu dôkaz, že po odsúdení by sa žalovaný na nej dopustil ďalšieho násillia, zo zvukovoobrazového záznamu predloženého žalobkyňou je zrejmé, že vzťahy medzi stranami sú napäté. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vidno, že žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému pociťuje strach, ktorý je vzhľadom na predchádzajúce útoky žalovaného pochopiteľný. Hoci neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom pod sp. zn. 6C/75/2022 zo dňa 10.11.2022, spočívajúce v zákaze priblíženia žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou pri procesných

úkonoch na súde, prípadne pred OČTK a v zákaze akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne, ako aj samotná skutočnosť, že žalovaný je podmienene odsúdený a beží mu skúšobná doba podmienene odsúdenia, poskytujú žalobkyni určitú ochranu jej osoby, pre čo nebolo dôvodné posúdiť navrhované neodkladné opatrenie ako neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., ale ako neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. (ako to v konečnom dôsledku uviedla aj samotná žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nezamedzujú však možnému stretu strán práve v ich spoločnom byte, na ktorý majú obaja vlastnícky nárok.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na skutočnosť, že zo súdu doposiaľ predložených dôkazov sa javí byť žaloba v tejto veci podaná dôvodne, je dôvodné, aby do rozhodnutia vo veci samej žalovaný nevstupoval do spoločného bytu strán, hoci je aj on jeho spoluvlastníkom. Súd zobral zreteľ aj na skutočnosť, že v spoločnom byte žijú aj maloleté deti strán, ktoré sa v prípade spoločného kontaktu strán stávajú svedkom (či už priamym alebo nepriamym) konfrontačného správania sa ich rodičov k sebe navzájom, v dôsledku čoho sú vystavované minimálne strachu o niektorého z rodičov. Za týchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že je na mieste dočasne upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zamedzí žalovanému vstup do spoločného bytu strán, nakoľko je predpoklad, že jeho nariadenie bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadného ďalšieho útoku žalovaného voči žalobkyni, keďže sa tým vytesní miesto najprírodzenejšieho stretu strán – ich spoločné bydlisko.

Preto súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie podľa ust. § 324 ods. 2 písm. f) C. s. p., ktorým ukladá žalovanému, aby nevstupoval do spoločného bytu strán, v ktorom naďalej býva žalobkyňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) C.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).