

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200622
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222200622.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému G. U., Q.. XX. XX. XXXX, W..Č.. W. U. J. S., XXX XX S., zaplatenie 495,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 495,49 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 479,19 Eur od 04. 08. 2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.04.2022 žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 495,49 EUR (pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 479,19 EUR, dlžných zmluvných úrokov vo výške 16,30 EUR) a príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 479,19 EUR od 04.08.2020 do zaplatenia náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 47 918 551 (ďalej len „spoločnosť“) a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovou zmluvu Investor - Novácia , ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre investora dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou bolo splnomocnenie investora, aby v mene a na účet spoločnosti vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutej pôžičky. Zároveň bola medzi spoločnosťou a žalovaným uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka Zmluva - Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre žalovaného (dlžníka) investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke - investor. Súčasťou zmluvy bolo splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a podľa rámcových zmlúv bola medzi investorom a žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi zo strany veriteľa a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) boli z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Dňa 03.08.2020 listom investor pristúpil prostredníctvom splnomocnenca - spoločnosti k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností (splácať dohodnuté splátky riadne a včas). Od vyhlásenia okamžitej splatnosti žalovaný nesplnil svoj záväzok ani čiastočne napriek písomnej výzve. Následne spoločnosť ZINC EURO ako postupník a investor

ako postupca v súlade s rámcovou zmluvou uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka z predmetnej zmluvy o pôžičke postúpená spoločnosti ZINC EURO. Ďalej spoločnosť ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť postúpila pohľadávku zo zmluvy o pôžičke žalobcovi. Žalobca uplatňuje pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ. Žalovanému bola poskytnutá pôžička nepodnikateľským spôsobom medzi dvoma fyzickými osobami (tzv. peer to peer). Jedná sa o pôžičku nebankového charakteru, na ktorú sa nevzťahujú ust. § 52 nasl. OZ. Medzi investormi a žalovanou vznikol občianskoprávny vzťah, na základe ktorého jej veritelia ako fyzickej osobe poskytli peňažné prostriedky, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 04.08.2020 do zaplatenia.

3. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol dňa 18.05.2022, pričom vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/13/2022-70, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 11Csp/13/2022-91 zo dňa 15.11.2022.

4. Okresný súd Veľký Krtíš v zmysle ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uskutočnil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, pričom žalobu sa mu nepodarilo doručiť na adresu zistenú uvedeným postupom. Okresný súd dňa 12.12.2022 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd na úradnej tabuli dňa 14.02.2023 zverejnil podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, pričom rozsudok vo veci verejne vyhlásil dňa 21.02.2023.

7. Súd oznámil obsah listín: Rámcová zmluva - Investor-Novácia, Rámcová zmluva - Dlžník, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Závazná žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke, Potvrdenie o čerpaní, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Zmluva o postúpení pohľadávky (Investor-Zinc Euro), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (Investor-Zinc Euro), Zmluva o postúpení pohľadávky (Zinc Euro-Žalobca), Oznámenie o postúpení pohľadávky (Zinc Euro-Žalobca), Predžalobná výzva, Podací hárok k predžalobnej výzve, ktoré sú žurnalizované na č. l. 5-51.

8. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro prevádzkuje internetový portál, prostredníctvom ktorého zabezpečuje sprostredkovanie pôžičiek medzi veriteľmi (investormi) a dlžníkmi. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy s investormi a to na základe Rámcovej zmluvy Investor - Novácia, ktorej predmetom bol záväzok uvedenej spoločnosti vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou predmetnej zmluvy bolo splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro. Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy a zmluvu so žalovaným Rámcová zmluva - Dlžník, ktorej predmetom bolo vyhľadávať pre žalovaného dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy bolo splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro.

9. Na základe označených zmluvných vzťahov následne došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke medzi investorom: Investorom T. P. s ID kódom T., ktorý poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.06.2019 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 95,73 €, úrok je 2,67 €; nesplatená suma celkom je 98,4 €. Investorom R. M. s ID kódom XWBPLMNBXQXX, ktorý poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.06.2019 pôžičku vo výške 300 € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená:

istina je 287,65 €, úrok je 10,52 €; nesplatená suma celkom je 298,17 €. Investorm R. H. s ID kódom H., ktorý poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 06.06.2019 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 95,81 €, úrok je 3,11 €; nesplatená suma celkom je 98,92 €.

10. Žalovanej bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 500 EUR. Žalovaná uvedenú pôžičku nesplácala riadne a včas, pričom sa s plnením dostala do omeškania, preto pristúpil žalobca v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke a k vyhláseniu okamžitej splatnosti ku dňu 03.08.2020. Celková nezaplatená suma zo Zmlúv o pôžičke predstavuje 495,49 EUR (dlžná istina 489,19 EUR, dlžné zmluvné úroky 16,30 EUR), z ktorej žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti neuhradila žiadnu čiastku.

11. Následne predmetná pohľadávka zo zmluvy o pôžičke bola jednotlivými investormi postúpená na spoločnosť Zinc Euro na základe Rámcovej zmluvy Investor - Inovácia. Následne spoločnosť Zinc Euro postúpila predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na základe Rámcovej zmluvy - Dlžník žalobcovi.

12. Žalobca v konaní si uplatňuje pohľadávku v celkovej výške 495,49 EUR, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 479,19 EUR, zmluvných úrokov 16,30 EUR a príslušenstvo pohľadávky vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplatennej istiny vo výške 479,19 EUR od 04.08.2020 do zaplatenia.

13. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

21. V prvom rade súd k povahe zmluvy konštatuje, že sa jedná zmluvu o pôžičke, ktorá bola poskytnutá cez internetový portál, pritom nešlo o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Charakter zmluvy v tomto prípade definuje vzťah viacerých fyzických osôb, ktoré nemali postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi investorom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom nepredstavuje spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ. Súd ďalej uvádza, že vzťahy, ktoré medzi účastníkmi v posudzovanej veci vznikli majú povahu tzv. crowdfundingu, kde sa jedná o alternatívny finančný nástroj, ktorý predstavuje formu kolektívneho investovania princípom „peer to peer“. Na pôžičky sa neaplikuje zákon o spotrebiteľskom úvere, pretože sa jedná o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom. Nebolo v konaní sporné, že investori okrem zmluvy o pôžičke s dlžníkom uzatvorili rámcové zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, t.j. so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., s ktorým uzatvoril rámcovú zmluvu aj dlžník. Do úvahy neprichádza posúdenie týchto zmlúv ako vzájomne závislých spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka, pretože by

muselo ísť o viaceré spotrebiteľské zmluvy uzavreté pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny. Je nepochybné, že zmluvy medzi veriteľmi a dlžníkom nie sú spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko prehlásili v samotnej zmluve o pôžičke, v rámcových zmluvách uzavretých medzi veriteľmi a právnym predchodcom žalobcu a rámcovej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkom, že nie sú podnikateľmi v zmysle § 2 Obchodného zákonníka a veritelia navyiac prehlásili, že nie sú veriteľmi podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná uzatvorila celkom 3 zmluvy o pôžičke. Na základe uvedených zmluvných vzťahov boli žalovanej požičané peňažné prostriedky vo výške 500 EUR. Žalovaná poskytnutú čiastku nesplácala riadne a včas, preto zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky ku dňu 03.08.2020. Následne predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý v predmetnom spore je vecne aktívne legitimovaným subjektom. Žalovaná si neplnila zmluvné povinnosti a sumu pôžičky nesplácala riadne a včas. Po vyhlásení predčasnej splatnosti nezaplatila žalobcovi žiadnu čiastku, čím ostala nezaplatená dlžná suma vo výške 495,49 EUR, pozostávajúca z neuhradenej istiny vo výške 479,19 EUR a neuhradených dlžných zmluvných úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 16,30 EUR.

23. Žalovaná v predmetnom konaní bola pasívna, nepredložila žiadne skutkové tvrdenia popierajúce nárok žalobcu a nepredložil dôkazy, že predmetné sumy zaplatil, resp. svoje zmluvné povinnosti plnila riadne a včas v zmysle uvedených zmlúv. Vzhľadom na uvedené potom súd vychádzal zo skutkových tvrdení predložených žalobcom, ktoré považoval za pravdivé a žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 495,49 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 479,19 EUR a neuhradených zmluvných úrokov vo výške 16,30 EUR.

24. Nakoľko žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok požadovať popri zaplatení pohľadávky vo výške 495,49 EUR aj úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania počnúc od 04.08.2020, teda dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. žalobcovi patrí nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. úrok vo výške 5 % ročne.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel tiež v časti požadovaného príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 495,49 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy istiny počnúc od 04.08.2020 do zaplatenia.

26. O náhrade trov konania sporných strán súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný procesný úspech, preto žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v určenej lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o výške náhrady trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).